

Mál nr. 3/2022**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.****Gildissvið váttryggingarskilmála. Endurgreiðsla ferðar****Gögn.**

1. Málskot móttakið 1. janúar 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 9. febrúar 2022, ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf M, dags. 16. febrúar 2022.
4. Tölvupóstur V, dags. 18. febrúar 2022.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M ferðaðist til Spánar hinn 13. október 2021 og hugðist ferðast heim 2. nóvember 2021. Í málskoti kemur fram að M hafi ætlað að stunda golf fyrri hluta ferðarinnar en hann hafi veikt fljótlega eftir komu til Spánar með hósta og kvef og hafi því ekki getað stundað íþróttina. M kveðst hafa leitað á sjúkrahús hinn 22. október og verið greindur með lungnabólgu í báðum lungum. M fékk sýklalyfjameðferð en afþakkaði innlögn á sjúkrahúsið, en M flaug heim hinn 24. október 2021. Í sömu gögnum má sjá að M hafi fengið endurgreiddan þann kostnað sem hann hafði af sjúkrahúsheimsókn sinni á Spáni sem og kostnað við heimflug úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V, að fráðreginni eigin áhættu M.

M telur að hann hafi ekki fengið tjón sitt fullbætt skv. váttryggingarskilmálum greiðslukortatryggingar sinnar og gerir kröfu um kr. 360.000 krónur vegna gr. 4.6. í skilmálunum sem fjallar um endurgreiðslu ferðar. M telur skilyrði uppfyllt til endurgreiðslu. M telur að túlka eigi ákvæðið þannig að endurgreiðsla eigi ekki að vera háð samþykki V fyrir heimferð eða samráði við SOS neyðarþjónustu, en veikindi hans hafi verið orðin hættuleg þegar hann fór heim og hann taldi sig hafa gert allt rétt á og upplýst um ferðarofið eins fljótt og hægt var m.t.t. þess.

V hefur hafnað því að ákvæði gr. 4.6 í váttryggingarskilmálum greiðslukorts M eigi við í máli hans. V telur skilyrði ákvæðisins ekki uppfyllt en þar segi, nánar tiltekið í gr. 4.6.1 að félagið endurgreiði allt að 360.000 krónum af óafturkræfum ferðakostnaði váttryggðs fyrir þann hluta ferðar sem hann getur ekki notað, vegna þess að hann þarf samkvæmt skriflegu læknisráði og með samþykki félagsins og SOS International, að rjúfa ferð og fara heim eða hann þurfi að liggja á sjúkrahúsi vegna þess að hann hafi orðið alvarlega veikur eða orðið fyrir alvarlegu slysi. V samþykkti ekki sérstaklega að M ryfi ferð sína, né SOS International og þar af leiðandi séu skilyrði til endurgreiðslu ekki fyrir hendi.

Álit.

Ágreiningur er í málinu um túlkun á ákvæði gr. 4.6.1. í váttryggingarskilmálum V en þar kemur fram að endurgreiðsla ferðar sé háð þeim skilyrðum að váttryggður þurfi skv. skriflegu læknisráði, og með samþykki V og SOS International, að rjúfa ferð og fara heim eða að hann þurfi að liggja á sjúkrahúsi vegna alvarlegra veikinda eða slyss. Af gögnum málsins er ljóst að M sjálfur tók ákvörðun um heimferð fyrir en áætlað var og í gögnum málsins liggja ekki fyrir gögn sem staðfesta að það hafi verið gert að skriflegu læknisráði. Ekki liggja heldur fyrir gögn um að samþykki V eða SOS International hafi legið fyrir, eins og áskilið er í fyrrnefndu ákvæði váttryggingarskilmála V. Ekki er dregið í efa að veikindi M hafi verið þess eðlis að hans ákvörðun um að flýta för heim hafi verið skynsamleg. Fyrirnefnd skilyrði um samþykki V og SOS International voru hins vegar ekki uppfyllt og hefur því ekki stofnast greiðsluskýlda vegna endurgreiðslu ferðar hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr greiðslukortatryggingu hjá V.

Reykjavík, 15. mars 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir