

Mál nr. 23/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila: (V1) og (V2).

Heiti vátrygginga: Ábyrgðartrygging atvinnurekstrar (V1) og fasteignatrygging (V2).

Nöfn vátryggingartaka: (X) vegna ábyrgðartryggingar atvinnureksturs hjá V1.

Gildissvið vátryggingarskilmála. Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 24.1.2022 ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V1 dags. 11. febrúar 2022 ásamt fylgigögnum.
3. Bréf V2 dags. 15. febrúar ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti lýsir M atvikum svo að hann hafi tekið eftir vatnsskemmdum í nýrri viðbyggingu við sumarhús sitt. Vatnsskemmdirnar voru staðsettar á úthorni veggja í eldhúsi þar sem sturta hússins er innan við. M tilkynnti tjónið um leið til síns tryggingafélag V2. Þar sem M grunaði að orsök lekans mætti rekja til sturtubotns í tiltölulega nýinnréttuðu baðherbergi hafði M samband við söluaðila sturtubotnsins. Söluaðilinn benti M á að hafa samband við tiltekinn fagaðila á sviði pípulagna sem hefði mikla reynsla af því að tengja umrædda sturtubotna. M ræddi við þann fagaðila og sendi honum ljósmyndir af niðurfallinu í sturtubotninum. Það var mat fagaðilans að þéttihringurinn/pakkningin væri öfugt sett í. Skoðunarmaður á vegum V2 kom á staðinn 1. nóvember 2021 og skoðaði aðstæður. Sama dag reyndi M að ná sambandi við forsvarsmann X án árangurs. M fékk senda skoðunarskýrslu frá V2 þann 4. nóvember en samkvæmt þeirri skýrslu benti allt til þess að tjónið mætti rekja til mistaka pípara á vegum X. Þann sama dag hafði M samband við X og bað þá um að koma og skoða aðstæður og jafnframt sendi M skoðunarskýrslu V2 til X. Næstu daga ítrekaði M við X að þeir kæmu á staðinn og skoðuðu aðstæður sem fyrst. Þann 8. nóvember kom starfsmaður X á staðinn og samkvæmt M tjáði hann honum að það væri augljóst að þéttihringurinn/pakkningin snéri öfugt. Þann 9. nóvember tilkynnti X M að málið væri komið til V1 til vinnslu. Skoðunarmaður á vegum V1 skoðaði aðstæður 10 dögum seinna. Þann 23. nóvember hafnaði V1 bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar X með vísan til þess að ekki hafi verið sýnt fram á að starfsmaður X hafi gert mistök við tengingu sturtubotnsins. M byggir á því að starfsmaður X, nemi í pípulögn, hafi sett þéttihring/pakkningu ranglega í vatnslás sturtubotns á baðherbergi sumarhússins þegar það var innréttað í janúar 2020. Þá telur M að ef tjónið er ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar X hjá V1 að þá sé það bótaskyldt úr fasteignatryggingu hans hjá V2 en samkvæmt 2. gr. vátryggingarskilmála fasteignatryggingarinnar bætir tryggingin tjón á hinu vátryggða af völdum vatns, gufu og olíu sem óvænt og skyndilega streymir fram og á upptök sín innan útveggja og sökkuls húseignarinnar vegna bilunar eða mistaka en tjóninu var hafnað af hálfu V2 þann 29. desember 2021 með vísan til þess að atvikið félli ekki undir gildissvið tryggingarinnar. M mótmælir því að tjónið falli ekki undir skilmála tryggingar á þeim grundvelli að um langvarandi leka sé að ræða. Eðli málsins samkvæmt geti tekið langan tíma fyrir leka frá vatnslási að koma í ljós sérstaklega þar sem umrætt hús sé ekki í reglulegri notkun. M telur það ekki geta staðist að túlka skilyrðið um skyndilegan leka þannig að tjón sé ekki bótaskyldt nema það sé tilkynnt um leið og hinn skyndilegi leki á sér stað án tillits til þess hvenær mögulegt er að uppgötva hann. M telur lekann falla undir skilmála tryggingarinnar.

Í bréfi V1 til nefndarinnar kemur fram að vátryggingartakinn X hafi ekki verið upplýstur um málið fyrir en tæpum tveimur árum eftir að vinna X við sumarhúsið átti sér stað. Allt bendi til þess að húsið hafi verið í notkun og vatn lekið undan sturtubotninum án þess að M gerði neitt til að lágmarka tjónið þegar þess varð vart. Þá bendi gögn málsins til þess að M hafi átt við þéttihringinn/pakkninguna í vatnslásnum áður en starfsmaður X kom á staðinn til að skoða aðstæður. Forráðamenn X hafi ítrekað gert athugasemdir við að ekki var haft samband við þá fyrir vegna málsins. Ekki hafi því verið hægt að sannreyna að mistök hafi átt sér stað þegar þéttihringurinn/pakkningin var sett í vatnslásinn. Vátryggingartakinn X segi að sturtubotninn hafi verið lekaprófaður eftir að þéttihringur/pakkning var sett í vatnslásinn. Sú prófun hafi ekki haft í för með sér neinn leka. V1 mótmælir því að starfsmaður X hafi verið nýbyrjaður að vinna hjá X þegar vinna hans við húsið átti sér stað. Hann hafi starfað hjá X í eitt ár og fengið mikla og fjölbreytta reynslu á þeim tíma. Starfsmaðurinn sé fagmaður og vel treystandi fyrir umræddu verki. Loks byggir V1 á því að ekki sé augljóst að sjáanlegt vatnstjón verði rakið til þess

að þéttihringur/pakkning hafi verið vitlaust sett í vatnslásinn og bendir á að þéttingar í fiboplötum hafi ekki verið nægilega góðar upphaflega eða hafi gefið sig með tíma. V1 telur ósannað að tjónið sé að rekja til mistaka við samsetningu vatnslássins og hafnar með að atvikið sé bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar X.

Í bréfi V2 til nefndarinnar kemur fram að í 2. kafla skilmála fasteignatryggingarinnar komi skýrt fram að vátryggingin taki eingöngu á tjóni af völdum vatns sem streymi óvænt og skyndilega fram og á upptök sín innan útveggja og sökkuls húseignarinnar vegna bilunar eða mistaka. Það sé því ófrávikjanlegt skilyrði að vatn streymi fram óvænt og skyndilega. Langvarandi leki og ástand sem hefur varað yfir langt tímabil falli ekki undir bótaskvið tryggingarinnar. Í tjónstilkynningu M sem barst V2 þann 24. október 2021 komi fram að hann hafi tekið eftir að gólflistar voru að gliðna í einu horni á innivegg fasteignarinnar. Að mati V2 sé ljóst að þarna sé ekki um skyndilegan og óvæntan vatnsleka að ræða heldur rakaástand sem hafði leitt til þess að gólflistar voru farnir að gliðna. Skoðunarmaður V2 sem fór á staðinn til að skoða aðstæður var þeirra skoðunar að líkleg orsök tjónsins hafi verið sú að þéttihringur/pakkning hafi verið sett vitlaust í vatnslásinn. V2 vísar til fyrirliggjandi gagna og telur að um sé að ræða tjón af völdum langvarandi leka-og rakaástands og að slíkt tjón falli ekki undir skýr og ófrávikjanleg skilyrði vátryggingarskilmálans um skyndilegan leka.

Álit.

Ágreiningur í málinu snýr að því hvort vatnstjón, sem kom í ljós á fasteign M í október 2021, sé bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar X hjá V1 vegna mistaka starfsmanns X við tengingu á sturtubotni og/eða úr fasteignatryggingu M hjá V2 þar sem skilyrði bótaskyldu eru þau að vatn streymi óvænt og skyndilega fram og eigi upptök sín innan útveggja og sökkuls húseignar.

Samkvæmt gögnum málsins liggur fyrir að vatnstjón uppgötvaðist á fasteign M þann 24. október 2021 og að orsakir tjónsins megi rekja til sturtubots inn á baðherbergi hússins. Baðherbergið var innréttað á árinu 2020. Starfsmaður X, pípulagningarnemi, sá um að tengja sturtubotninn, sturtu o.fl. Ekki er fallist á með V1 að M hafi ekki brugðist rétt við þegar hann tilkynnti tjónið fyrst til síns tryggingafélags V1 sama dag og hann var tjónsins var og ekki haft samband við X fyrr en nokkrum dögum síðar. Í gögnum málsins liggur fyrir að M reyndi strax að hafa samband við X þegar grunur vaknaði um að orsakir lekans væru að rekja til mistaka við vinnu starfsmann X. Þá er tímalína málsins eftir að lekans varð vart ekki löng og háttsemi M við að reyna að finna út orsakir lekans ekki óeðlileg. Sönnunarbyrðin um að vatnslekinn og tjónið vegna hans sé að rekja til mistaka starfsmanns X við tengingu sturtubotsins hvílir á M. Sé litið til fyrirliggjandi gagna málsins s.s. ljósmyndir, skoðunarskýrslu starfsmanns V2 og loks tjónstilkynningu forsvarsmanns X til V1, dags. 8. nóvember 2021, þar sem forsvarsmannur X segir að starfsmenn vátryggingartaka beri ábyrgð á tjóninu og að orsök tjónsins sé að „Við tengingu á sturtubotni virðist pakkningu hafa verið snúið öfugt.“ verður að telja að M hafi tekist að sýna fram á að starfsmaður X hafi gert mistök þegar hann gekk frá þéttihring/pakkningu við tengingu sturtubotsins og að þau mistök hafi leitt til tjóns á fasteign M. Að gögnum málsins virtum og aðstæðum öllum á M rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar M hjá V1.

Í skilmálum fasteignatryggingarinnar, sem M hefur keypt hjá V2, er í kveðið á um bótaskvið hennar. Þar kemur m.a. fram að tryggingin bæti tjón á hinu vátryggða af völdum vatns, gufu og olíu sem óvænt og skyndilega streymir fram og á upptök sín innan útveggja og sökkuls húseignarinnar vegna bilunar eða mistaka. M hefur sönnunarbyrði um að þessum bótaskilyrðum skilmálans sé fullnægt þannig að bótaskylda stofnist úr vátryggingunni. Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að vatn hafi lekið um þó nokkurn tíma eða allt frá því að nýinnréttað baðherbergið var tekið í notkun á árinu 2020 eða fljótlega eftir að sturtan var tekin í notkun. Skilyrði skilmálans um vatn streymi skyndilega fram eru eins og atvikum er háttað ekki uppfyllt og því eru skilyrði bótaskyldu úr vátryggingunni ekki fyrir hendi. M á því ekki rétt á bótum úr fasteignatryggingunni vegna vatnstjónsins.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna vatnstjóns úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar hjá V1, M á ekki rétt á bótum vegna vatnstjóns úr fasteignatryggingu hjá V2.

Reykjavík, 29. mars 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir