

Mál nr. 232/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis

Skráningarnúmer ökutækis: A B C og D.

Gildissvið vátryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 27. júlí 2022 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 9. september 2022 ásamt fylgiskjöllum.
3. Bréf M dags. 13. september 2022.
4. Bréf V dags. 14. september 2022.

Málsatvik.

Í málskoti M kemur fram að hann hafi fengið þrjá menn til að mála íbúðarhús sitt að utan og að vegna handvamar þeirra hafi málning slettst eða fokið á bifreiðarnar A, B, C og D, sem staðsettar voru við húsið. Þá kemur fram í gögnum málsins að M hafi verið eigandi bifreiðanna A og B á tjónsdegi en bifreiðarnar C og D hafi verið í eigu fyrirtækis sem er í eigu M. Í gögnum málsins er ein tjónstilkynning, vegna bifreiðarinnar D, sem er ódagsett en móttokin af V hinn 5. júlí 2022. Samkvæmt tilkynningunni varð tjón á bifreiðinni þann 21. maí 2022 en engin málavaxtalýsing er í tilkynningunni önnur en að búið er að merkja inn á mynd að ákomur eru á allri bifreiðinni. Í samskiptum lögmanns M við V kemur einnig fram að málarar hafi tekið að sér að mála húsnæði M og að þeir hafi notað rangt efni á húsið sem hafi valdið því að blaut málning f auk af húsinu yfir bifreiðarnar í óveðri. Fyrir liggur afrit af reikningi nr. 1 frá tilteknum einstaklingi vegna málningarvinnu við hús M, sem sögð er hafa farið fram á tímabilinu 27. apríl 2022 - 27. maí 2022. Þá liggja fyrir afrit af kostnaðarreikningum frá sprautuverkstæði vegna málningarvinnu á bifreiðunum A, B, C og D.

Telur M að greiðsluskylda sé fyrir hendi úr kaskótryggingu bifreiðanna. Vísar M m.a. til þess að bifreiðarnar hafi skemmt af völdum þriðja aðila og að skv. ákvæði 2. gr. vátryggingarskilmála kaskótryggingarinnar bæti tryggingin skemmdir af völdum þriðja aðila. Enn fremur byggir M á því að um sé að ræða tjón af völdum óveðurs sem einnig falli undir gildissvið vátryggingarinnar.

V hefur hafnað greiðsluskyldu úr tryggingunni og byggir m.a. á því M hafi ekki sýnt fram á að tjóninu hafi verið valdið af þriðja aðila. Þá vísar V til þess að samkvæmt skilmála vátryggingarinnar þurfi vindur að ná 28,5 metrum á sekúndu til að um sé að ræða óveður í skilningi skilmálans. Vátryggður hafi ekki sýnt fram á að óveður hafi verið á því tímabili sem skemmdirnar eigi að hafa komið til á. Enn fremur gerir V athugasemdir við að M skjóti kröfu vegna bifreiðanna C og D til nefndarinnar í eigin nafni þar sem hann hafi ekki verið eigandi bifreiðanna. Telur félagið að M hafi ekki lögvarða hagsmuni af úrlausn krafna varðandi bifreiðarnar C og D.

Álit.

Líkt og fram hefur komið er M eigandi bifreiðanna A og B. Bifreiðarnar C og D eru hins vegar í eigu félags sem er í eigu M. Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að M sé fyrirsvarsmaður félagsins og hafi umboð til að skjóta málum félagsins til nefndarinnar. Þó þess sé ekki skýrlega getið í málskoti M til nefndarinnar, að hann sé einnig að skjóta málinu til nefndarinnar í nafni félagsins, telur nefndin rétt að líta svo á að það hafi verið ætlunin og að málið varði annars vegar M og félagið sem á bifreiðarnar C og D. Þykir því ekki tilefni til að vísa málinu frá að hluta eða í heild sinni.

Í e-lið 2. gr. vátryggingarskilmála kaskótryggingarinnar sem um ræðir kemur m.a. fram að vátryggingin bæti skemmdir á ökutækinu ef það skemmist af völdum þriðja aðila. Það er því nauðsynlegt að leggja mat á það hvort tjón hafi orðið á bifreiðunum sem rakið verður til þriðja aðila.

Engin skýr gögn eða myndir liggja fyrir um tjónið sem sagt er hafa orðið á bifreiðunum vegna málningarslettna. Þá liggja ekki fyrir gögn um aðstæður á tjónsstað, svo sem hvort húsið sé ný málað eða hvernig það er á litinn. Það er því ekki hægt að bera saman lit á þeim slettum sem sagðar eru hafa verið á bifreiðunum við lit á á húsinu. Engar sjálfstæðar skýrslur liggja fyrir frá þeim taldir eru hafa valdið tjóni á bifreiðum eða skoðunarskýrslur vegna þess. Af þessum sökum er ómögulegt að meta

hvort tjón hafi orðið á bifreiðunum vegna málningarvinnu við húsið. Þá liggja heldur engin gögn fyrir sem sýna fram á að húsið sé nýmálað eða að í kring um það séu slettur eftir málningu.

Það hafa því ekki verið lögð fram skýr gögn sem sýna að tjón á bifreiðum sé vegna málningarvinnu þriðju aðila. Samkvæmt almennum sönnunarreglum og meginreglum vátryggingaréttar ber tjónþola, M, að sýna fram á tjón sitt, umfang og orsök þess. Þar sem sú sönnun hefur ekki tekist verður hann jafnframt að bera hallann af þeim sönnunnarskorti. Af því leiðir að tjónið fæst ekki bætt úr kaskótryggingu A, B, C og D.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu bifreiðanna A, B, C og D hjá V.

Reykjavík, 18. október 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson