

**Mál nr. 341/2022**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.**

**Gildissvið váttryggingar. Sönnun tjónsatviks.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 23. október 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 1. nóvember 2022 ásamt fylgiskjölum.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 24. september 2022 hafi M, á leið sinni til Tenerife, keypt farsíma á Keflavíkurflugvelli. Símanum hafi verið pakkað niður í ferðatösku hinn 8. október 2022, í aðdraganda heimferðar, en eftir heimkomu hafi komið í ljós að hann var horfinn úr töskunni. Engin lögregluskýrsla hafi verið gerð um atvikið þar sem tjón M hafi ekki uppgötvast fyrr en eftir heimkomu og ekki liggi fyrir hvort síminn hafi verið fjarlægður úr farangri M á hóteli hans ytra eða í flutningi. M hafi strax tilkynnt V um tjónið en bótaskyldu verið hafnað á grundvelli þess að engin lögregluskýrsla hafi verið gerð. M er ósammála þeirri afstöðu og áréttar að ómögulegt hafi verið að leita til lögreglu þar sem ekki liggi fyrir hvar eða hvenær þjófnaðurinn átti sér stað. Hóteli M ytra hafi verið tilkynnt um hvarf símans en hann hafi ekki fundist og ekki hafi verið nein merki um innbrot á hótélherbergi M. Þá telur M skilmála V ósanngjarna þar sem félagið firri sig bótaábyrgð jafnvel þó váttrygging eigi að ná til þjófnaðar.

Í bréfi V kemur fram að bótaskyldu hafi verið hafnað á grundvelli þess að engin ummerki hafi verið um innbrot og þjófnaðurinn hafi ekki verið tilkynntur til lögreglu. Það sé skilyrði fyrir bótaskyldu að váttryggður geri nauðsynlegar ráðstafanir til að sanna að tjónsatburður hafi átt sér stað. M hafi ekki tilkynnt þjófnaðinn til lögreglu og sé raunar alls óljóst hvort farsíminn hafi horfið af völdum þjófnaðar eða af öðrum ástæðum. Þegar af þeirri ástæðu eigi M ekki rétt til bóta. M telji þá líklegt að farsíminn hafi annað hvort horfið af hótélherbergi hans eða úr ferðatösku á flugvellingnum. V bæti tjón á hlutum sem stolið er úr læstum hóbýlum en þá sé það skilyrði fyrir bótaskyldu að um sannanlegt innbrot hafi verið að ræða. Engin ummerki hafi fundist um innbrot á hótélherbergi M. Hafi farsíminn hins vegar horfið úr farangri M á flugvellingnum sé það þá svo að V bæti ekki tjón vegna þjófnaðar á eða úr töskum í vörslu flutningsaðila. Jafnvel þó litið væri framhjá því að þjófnaðurinn hafi ekki verið tilkynntur til lögreglu sé tjón M því ekki bótaskyld.

**Álit.**

Í 5. kafla viðeigandi váttryggingarskilmála um farangur og tafir kemur fram að váttryggt sé gegn tjóni sem verður á einkamunum vegna t.a.m. þjófnaðar. Í gr.5.4 kemur þá fram að það sé skilyrði bótagreiðslu að váttryggður geri þær ráðstafanir sem eru nauðsynlegar til að sanna að tjónsatburður hafi átt sér stað. Tilkynna skuli viðkomandi yfirvöldum um þjófnað, rán, innbrot eða skemmdarverk og fá skýrslu þar um. Auk þess skuli ávallt tilkynna tjón til fararstjóra, hótels og bílaleigu. Tjón í flutningi skuli tilkynna flutningsaðila þegar í stað og fá skýrslu þar um. Óumdeilt er að engin lögregluskýrsla liggur fyrir í málinu og eru fyrrgreind skilyrði því ekki uppfyllt. Ekki liggur þá fyrir hvar eða hvenær umræddur farsími hvarf úr vörslum M, en hann telur að hann hafi annað hvort horfið af hótélherbergi hans eða á flugvellingnum. Samkvæmt yfirlýsingu frá hóteli því sem M dvaldi á voru engin ummerki um innbrot á hótélherbergið en það er skv. skilmálaákvæði 5.2.9 skilyrði bótaskyldu vegna þjófnaðar úr læstum hóbýlum að um sannanlegt innbrot hafi verið að ræða. Hafi umræddur farsími horfið úr tösku M meðan hún var í vörslu flugfélags eða annars flutningsaðila er þá rétt að taka fram að skv. skilmálaákvæði 5.2.8 bætir váttryggingin ekki slíkt tjón. Jafnvel þó litið væri framhjá því að engin lögregluskýrsla liggur fyrir í málinu og atvikalýsing M væri lögð til grundvallar verður því að líta svo á að ekki sé sýnt fram á að bótaskylda sé fyrir hendi. Samkvæmt öllu framansögðu hefur M því ekki tekist að sýna fram á að tjón hans sé að rekja til atviks sem er bótaskyldt samkvæmt skilmálum váttryggingarinnar. Verður hann að bera hallann af því.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til bóta úr greiðslukortatryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 29. nóvember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir