

Mál nr. 364/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging launþega.

Nafn vátryggingartaka (X)

Slysahtak vátryggingaréttar. Vinnuslys.

Gögn.

1. Málskot móttakið 4. nóvember 2022 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 16. desember 2022.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 2. janúar 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir slysi við vinnu sína hjá X hinn 17. júlí 2021. Í málskoti er atvikum lýst svo að M hafi verið að stafla kössum, sem innihéldu fisk og ís, upp á vörubretti á athafnasvæði X þegar kassi féll skyndilega niður úr 1,7 metra hæð. M hafi reynt að grípa kassann, sem hafi verið um 24 kíló að þyngd, með hægri hendi og hafi það valdið því að slinkur eða högg kom á hendi hans og hann fékk áverka á vöðva og sin í tvíhöfða. Í tjónstilkynningu til V segir um tildrög atviksins að M hafi verið að raða kössum og „allt í einu rifnaði taug og skemmdi vöðva.“ Í læknisvottorði dags. 9. júlí 2022 segir þá, vegna komu M til læknis á slysdegi „Var að rétta einhverju upp fyrir haus og heyrir smell, strax verkir við það í biceps.“ V hafi, með bréfi dags. 28. júlí 2022, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að atvikalýsing í tjónstilkynningu og við komu til læknis á slysdegi hafi ekki verið með þeim hætti að félli undir skilgreiningu slysahtaksins, þ.e. að utanaðkomandi atburður hafi valdið meiðslum M. M fellir sig ekki við þá afstöðu og vísar til þess að atvikalýsing í fyrrgreindum læknisfræðilegum gögnum hafi verið ónákvæm og þá hafi túlkur ekki verið viðstaddur. M hafi á síðari stigum aflað frekari gagna, s.s. framburðar vitnis að atvikinu og framburðar M með aðstoð túlks, sem sýni fram á að meiðsl M verði rakin til þess að kassinn féll úr stæðunni, sem sé vissulega skyndilegur utanaðkomandi atburður.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að í skilmálum vátryggingarinnar sé slys skilgreint sem skyndilegur utanaðkomandi atburður, sem valdi meiðslum á líkama vátryggðs og gerist sannarlega án vilja hans. Er fyrri afstaða áréttuð og vísað til þess að sambærilega atvikalýsingu, án vísunar til utanaðkomandi atburðar, sé að finna í sjúkraskrá M vegna komu til læknis tveimur dögum eftir umrætt atvik, auk þess sem í gögnum málsins sé talað um áverka vegna langvarandi líkamlegrar vinnu. Ekkert í gögnum málsins bendi þá til þess að víkja eigi frá upprunalegri frásögn M um atvik og í framlögðum vitnisframburði komi ekkert fram um það af hverju M hafi orðið fyrir meiðslum.

Í viðbótarathugasemdum M er vísað til þess að samkvæmt læknisvottorði dags. 9. október 2022 komi ekkert fram í sjúkraskrá M varðandi áverka eða umkvartanir vegna einkenna frá hægri hendi og því sé ekkert sem bendi til þess að líkamstjón M verði rakið til innri áverka eða langvarandi líkamlegrar vinnu. Þá er því mótmælt að atvikalýsing M hafi breyst, hún hafi alltaf verið á sama veg. M sé hins vegar erlendur og tali afar takmarkaða ensku og því sé frásögn í sjúkraskrá takmörkuð og bjöguð. Tjónstilkynning til V sé þá byggð á frásögn í sjúkraskrá og þar af leiðandi sömu annmörkum háð. Ítarlegri upplýsingar liggi nú fyrir og sé einsýnt að tjón M verði rakið til slyss í skilningi vátryggingaréttar.

Álit.

Aðila greinir á um hvort umrætt atvik falli undir slysahtak vátryggingaréttar, þ.e. hvort um hafi verið að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð. Telja verður að upphafleg lýsing M á atvikum eins og hún kemur fram í tjónstilkynningu og samtíma læknisfræðilegum gögnum uppfylli ekki þau skilyrði, enda er þar ekki minnst á að M hafi reynt að grípa kassa sem fallið hafði úr stæðunni. Almennt verður að byggja á samtímagögnum í málum af þessum toga en ekki er þó útilokað að nákvæmari og ítarlegri lýsingar geti komið fram síðar, ekki síst þegar tungumálaörðugleikar eru til staðar. Verður kröfu M því ekki hafnað þegar af þessari ástæðu heldur kemur til skoðunar hvort önnur gögn málsins styðji við atvikalýsingu eins og hún kemur fram í málskoti. Fyrirliggjandi er tilkynning til Sjúkratrygginga Íslands dags. 17. desember 2021 en þar er atvikum lýst svo á bls.1: „Tjónþoli var að stafla kössum á bretti sem

innihéldu fisk og ís. Þegar tjónþoli hafði náð að stafla upp í 1,7 m féll einn kassinn, hann reyndi að grípa kassann en við það gerðist slysið. Kassarnir voru 24 kg að þyngd.“ Tilkynningin er undirrituð af fulltrúa X og er ekkert sem bendir til þess að fyrirvari hafi verið gerður við umrædda atvikalýsingu þar. Þá liggur fyrir vitnisburður Y, dags. 6. ágúst 2021, samstarfsmanns M, þar sem fram kemur að vitnið hafi séð kassa detta af brettinu og á öxl M, sem hafi reynt að grípa hann. Á grundvelli þessa, svo og heildstæðri skoðun á gögnum málsins, er það mat nefndarinnar að nægilega sé sýnt fram á að líkamstjón M sé að rekja til frávíks frá hefðbundnu verkferli, þ.e. þess að kassi hafi fallið úr stæðunni sem M var að stafla kössum á. Er það því álit nefndarinnar að áverkar M verði raktir til skyndilegs utanaðkomandi atburðar, þ.e. slyss í skilningi viðeigandi skilmála.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr slysatryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 7. febrúar 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir