

Mál nr. 414/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnurekturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Fjárhæð tjóns.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 9. desember 2022 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 18. janúar 2023 ásamt fylgiskjöllum.
3. Bréf M, dags. 3. febrúar 2023 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að árekstur varð með bifreið M, sem er af gerðinni Saab 9-5 Aero, árgerð 2007, og vinnuvél í eigu X hinn 24. febrúar 2022. V hefur viðurkennt bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna atviksins og metur bifreið M í því ástandi sem hún var á 230.000 krónur og hefur greitt fyrir bifreiðina og dráttarvexti, samtals að 240.000 krónur hinn 1. júlí 2022. M tók við greiðslu með fyrirvara um frekari kröfur og í málinu er ágreiningur milli M og V um bótafjárhæð. Nokkur samskipti voru með tölvupósti milli M og V og liggja þau samskipti fyrir í gögnum málsins.

M gerir kröfu um viðurkenningu á því að tjón hans sé 1.150.000 kr. vegna altjóns á bifreið sinni og við það bætist dráttarvextir frá tjónsdegi. M leggur fram tjónamat frá verkstæði á skemmdum á bifreið sinni og áætlaðan viðgerðarkostnað upp á um 1.200.000 kr. Einnig vísar M til fjölda gagna sem hann leggur fram um verðmat á bifreiðum sömu gerðar og hans frá bílasölum, þar sem verðmæti er metið á bilinu 500.000 – 1.600.000 kr. Einnig bendir M á að eðlilegast hefði verið að hann hefði fengið tjón sitt bætt með því að bifreið hans yrði löguð eða bifreið sömu gerðar hefði verið keypt í staðinn fyrir þá sem tjón varð á og bendir á að kostnaður við að flytja inn sambærilegar bifreiðar sé yfir 3 milljónir kr. Í viðbótarathugasemdum M dags. 3. febrúar 2023 kemur einnig fram að M telur að athugasemdir í aðalskoðun bifreiðar hans komi málinu ekki við, auglýsing á Facebook ákvarði ekki verðmæti bifreiða og þar sé auk þess verið að auglýsa eldri bifreið en bifreið hans. Einnig telur M að það afsal vegna bifreiðar hans sem V leggi fram geti varla talist fullgildur pappír þar sem það sé ekki vottað af tveimur vottum. Einnig vísar M til gagna um auglýsingar og ásett verð á fleiri sambærilegum bifreiðum.

V hefur hafnað því að tjón M sé meira en sem nemur þeirri fjárhæð sem V hefur þegar greitt, að verðmæti bifreiðar M sé ekki meira en 230.000 krónur. V vísar aðallega til þess að skv. afsali dags. 14. janúar 2022 hafi M keypt bifreiðina á því verði, eftir að bifreiðin hafi verið til sölu frá því í lok nóvember 2021 skv. auglýsingu á Facebook þar sem ásett verð hafi verið 500.000 kr., en í sömu auglýsingu hafi komið fram að eitt og annað væri bilað í bifreiðinni. Einnig vísar V til þess að daginn fyrir kaup M á bifreiðinni hafi hún verið færð til árlegrar aðalskoðunar þar sem sett hefði verið út á stýrisenda, hjólaspyrnur og stífufestingar, auk annarra festinga og endurskoðun hafi átt að fara fram í febrúar á bifreiðinni, en hún hafði ekki farið fram þegar áreksturinn varð 24. febrúar 2022. V telur að M hafi ekki sýnt fram á að verðmæti bifreiðar hans sé meira en það sem hann greiddi fyrir bifreiðina um miðjan janúar 2022, eða 230.000 kr. Ekki liggi fyrir að viðgerð hafi farið fram á bifreiðinni, eða að M hafi lagt nokkurn kostnað í það að laga það sem amaði að henni skv. gögnum vegna endurskoðunar. V vísar til 32. gr. vátryggingarskilmála ábyrgðartryggingar X þar sem segir m.a. að bætur fyrir altjón á munum skuli miðast við markaðsverðmæti þeirra á tjónsdegi og það það verð sé það sem ætla má að fáist við sölu á almennum markaði gegna staðgreiðslu að teknu tilliti til aldurs, ástands, notkunar, afskrifta o.þ.h. V telur að þau verðmöt sem M hefur lagt fram taki mið af mati á sambærilegum bifreiðum án skoðunar á bifreið M m.t.t. ástands hennar, auk þess sem V bendir á að verðbil sé mjög stórt.

Álit.

Í málinu er, eins og fyrr segir, nokkur ágreiningur um verðmæti bifreiðar M og þar af leiðandi fjárhæð tjóns hans, en ekki verður að gögnum málsins ráðið að ágreiningur sé um að bifreiðin hafi orðið fyrir altjóni við árekstur við vinnuvél X. Í 32. gr. vátryggingarskilmála ábyrgðartryggingar X hjá V kemur fram að bætur fyrir altjón á munum miðist við markaðsverðmæti þeirra á tjónsdegi og af athugasemdum V verður ekki annað ráðið en að félagið telji ákvæðið í samræmi við 1. mgr. 35. gr. laga um um

vátryggingarsamninga nr. 30/2004 um að réttur til bóta miðist við fullt fjártjón, eða það sem gerir tjónþola eins settan fjárhagslega og hann hefði ekki orði fyrir tjóni.

Í gögnum málsins eru ýmis gögn sem lögð hafa verið fram til að sýna raunverulegt verðmæti bifreiðar M. Af þeim gögnum verður ekki litið framhjá því að fyrir liggur í málinu afrit skjals sem nefnt er kaupsamningur og afsal milli kaupanda og seljanda ökutækis. Skjalið er dagsett 14. janúar 2022 og undirritað af M sem kaupanda bifreiðarinnar GN-P82 og seljanda hennar. Þar er kaupverð miðað við staðgreiðslu sagt 230.000 kr. Þó umrætt skjal hafi ekki verið undirritað af tveimur vottum verður ekki séð af málflutningi M að hann haldi því fram að efni skjalsins sé rangt eða að ekki sé um undirritun hans sjálfs að ræða. Verður því að leggja til grundvallar að hinn 14. janúar 2022 hafi M keypt bifreiðina GN-P82 á 230.000 kr. Sönnunarbyrði um að verðmæti bifreiðarinnar hafi verið annað og meira á tjónsdegi hvílir á M. Í gögnum málsins liggja fyrir gögn um verðmat á sambærilegum bifreiðum og bifreið M en ekki liggur fyrir í þeim gögnum með skýrum hætti að þau verðmöt taki mið af ástandi bifreiðar M. Af athugasemdum við aðalskoðun bifreiðarinnar hinn 13. janúar 2022 verður ekki annað ráðið en að ástand hennar hafi þarfnast lagfæringa. Ekkert liggur fyrir í málinu um að slíkar lagfæringar hafi átt sér stað eða annað sem aukið hefði verðmæti bifreiðarinnar frá því að M keypti hana stuttu áður. Hallann af þeim sönnunarskorti ber M sem telst ekki hafa sýnt fram á að verðmæti bifreiðar hans hafi verið meira en 230.000 kr. hinn 24. febrúar 2022 þegar varð altjón á bifreiðinni við árekstur við vinnuvél í eigu X. M á því ekki rétt á frekari bótagreiðslum frá V, en miðað við dráttarvexti til 1. júlí 2022, sem var greiðsludagur, verður ekki séð að V hafi vanbætt tjón vegna þess þáttar málsins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum en greiddar hafa verið úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 28. febrúar 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir