

Mál nr. 17/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnurekstrar

Nafn váttryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun

Gögn.

1. Málskot móttakið 18. janúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 20. febrúar 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M. dags. 6. mars 2023, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugmasemdir V, dags. 22. mars 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að félagið X hafi verið fengið til þess að endurnýja og breyta þaksvölum á húsinu sem íbúð M er í. Þegar X hafi verið að endurnýja pappa á þakinu hafi þann 19. september 2021 lekið inn í íbúð M vegna mikillar rigningar með þeim afleiðingum að parketið í íbúðinni skemmdist og varð ónýtt. Íbúðin hafi orðið óíbúðarhæf frá 1. apríl sama ár og leigutaki íbúðarinnar hafi yfirgefið íbúðina vegna rakaskemmda og sveppamyndunar. V hafi aflað einhliða skoðunarskýrslu til að meta tjónið. V hafi svo hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X á grundvelli skýrslunnar vegna þess að félagið telji að um langvarandi leka hafi verið um að ræða sem X hafi verið fengið til að lagfæra til að byrja með og því geti X ekki borið skaðabótaábyrgð á því tjóni sem um ræðir. M hafnar afstöðu V og telur enga sönnun liggja fyrir að það tjón sem um ræðir megi rekja til langvarandi leka en ekki háttsemi X. M telur engan vafa vera á því að eingöngu hafi lekið inn í íbúðina meðan á framkvæmdum stóð með þeim afleiðingum að tjón varð. Skýrslan sem V aflaði sé ekki tækt sönnunargagn þar sem hennar hafi verið aflað einhliða. Skaðabótaskylda X felist í því að hafa fjarlægt þakpappa án þess að gera ráðstafanir og því hafi orðið tjón á parketi í íbúð M. M telji því bein orsakatengsl á milli háttsemi X og þess tjóns sem M varð fyrir.

Í athugasemdum V kemur fram að úrskurðarnefnd í váttryggingamálum hafi áður fjallað um ágreininginn sem hér um ræðir, þ.e. hvort fyrir hendi sé bótaréttur úr ábyrgðartryggingu X vegna þess tjóns sem varð í íbúðum í tilteknu húsi í september 2021, sbr. mál 40/2022. Þar hafi niðurstaða nefndarinnar verið sú að bótaréttur væri ekki fyrir hendi. V telur að ekkert hafa breyst eftir að úrskurður 40/2022 var kveðinn upp, þ.e. engrar matsgerðar hefur verið aflað eða önnur sönnunargögn verið lögð fram í málinu sem sýni að tjón M megi rekja til saknæmrar háttsemi X eða starfsmanna félagsins. Þá byggir V á því að M sé ekki lengur eigandi að umræddri íbúð og hafi ekki verið það síðan 26. janúar 2022. M hafi ekki lagt fram nein gögn sem sýni í hverju tjón M hafi falist. Þá byggir V á að verkið sem X hafi verið fengið til að vinna hafi verið unnið á eðlilegan hátt og fyllstu varúðar hafi verið gætt. M hafi því ekki sýnt fram á að X eða starfsmenn félagsins hafi sýnt af sér saknæma háttsemi við framkvæmd verksins. V telur óumdeilt að þaksvalinar hafi lekið um langt skeið áður en X hóf lagfæringar. X hafi m.a. verið fengið til að vinna að lagfæringum við húsið vegna lekans. X segist hafa unnið verkið eins hratt og vandlega og kostur var. X hafi beðið eftir hagstæðri veðurspá og hóf þá framkvæmdir. X hafi ekki getað vitað að veðurspáin myndi ekki standast. Þegar starfsmenn X hafi byrjað að rífa upp PVC dúk, einangrun og þéttingar o.fl. Hafi þá komið í ljós að þaksvalinar héldu engu vatni og voru í afar slæmu ásigkomulagi. Starfsmenn X hafi reynt hvað sem þeir gátu til að halda vatni af þaksvölunum á meðan framkvæmdum stóð en því miður virðist vatn hafa ratað inn í húsið og inn í einstakar íbúðir. Afstaða V er sú að hvorki X né starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi við framkvæmd verksins. Þá er það jafnframt afstaða V að orsakatengsl á milli hinnar meintu saknæmu háttsemi og tjóns M séu ósönnuð enda liggja fyrir að þaksvalinar láku áður en framkvæmdir hófust. M hafi ekki aflað matsgerðar eða annars konar gagna sem sýni fram á að rakaskemmdir í íbúðinni séu að rekja til framkvæmdanna á þaksvölunum. M verði að bera hallann af þeim sönnunarskorti. Loks vísar V til þess að ábyrgðartrygging X hjá V taki ekki til tjóns á munum sem X hafi verið að vinna við með einum eða öðrum hætti.

Í viðbótarathugasemdum M, dags. 6. mars 2023, hafnar M því alfarið að sjónarmið um að M sé ekki lengur eigandi íbúðarinnar og geti því ekki gert bótakröfu vegna umrædds tjóns eigi við í málinu.

Óumdeilt sé að M hafi verið eigandi að íbúðinni þegar tjónið varð og hafi borið það. M bendir á að ekkert liggi fyrir í málinu sem staðfesti það að parketið hafi verið ónýtt áður en X hóf framkvæmdirnar á þaksvölunum. Ekkert í gögnum málsins bendi til þess að parketið hafi verið ónýtt áður en vatn lak inn í íbúðina. M segir að málsatvik séu ekki þau sömu í máli M og úrskurði 40/2022. Í máli M leikur enginn vafi á því að það hafi lekið inn í íbúðina á meðan á framkvæmdunum stóð. Loks vísar M til upplýsinga frá eftirlitsaðila verksins þar sem hann staðfestir að ekkert samráð hafi verið haft við hann áður en X hafi byrjað að rífa dúkinn af þaksvölunum. Þá segi eftirlitsmaðurinn að þessi vinna hefði aldrei átt að fara fram nema í samráði við hann og að veðurspáin hafi verið óhagstæð vegna rigningar.

Í viðbótarathugasemdu V, dags. 22. mars 2023, ítrekar V að M hafi selt íbúðina sem um ræðir og ósannað sé í hverju tjón M felst. Ekki liggi fyrir hvort íbúðin hafi verið lagfærð í kjölfar vatnstjónsins. Ekki liggi heldur fyrir hvort kaupverð eignarinnar hafi tekið mið af tjónsatvikinu. Þá beri M sönnunarbyrðina fyrir því að tjóninu hafi verið valdið með saknæmum hætti og engin sönnun liggi fyrir að X eða að starfsmenn hans hafi sýnt af sér sök við framkvæmd verksins. V ítrekar það sem komi fram í skoðunarskýrslu frá nóvember 2021 að rakaskemmdir í horni inn í stofu og herbergi séu ekki tilkomnir vegna lekans. Skoðunarmaður telji greinilegt að vatn hafi smitast inn með útvegg í einhvern tíma. Þessari skýrslu hafi ekki verið hnekkð með matsgerð eða öðrum sönnunargögnum. Loks hafnar V því sem eftirlitsmaðurinn segir um að veðurspáin fyrir helgina hafi verið slæm, sú fullyrðing sé ósönnuð.

Álit.

Ágreiningur í málinu snýr að því hvort vatnstjón sem varð á fasteign M í september 2021 sé bótaskyld úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar X hjá V vegna mistaka starfsmanna X þegar þeir fjarlægðu þakpappa af þaki og svölum hússins. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X þarf að vera hægt að rekja tjón M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna sem X ber ábyrgð á. Almennt ber M sönnunarbyrði um að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt vegna skaðabótaábyrgðar X. Í máli þessu liggja ekki fyrir fullnægjandi gögn um orsakir þess tjóns sem varð í íbúð M og hvort það sé að rekja til vinnubragða starfsmanna X. Í málinu liggur fyrir skoðunarskýrsla, dags. nóvember 2021, frá verktaka á vegum V sem ber með sér að um langvarandi leka hafi verið að ræða í íbúðinni með tilheyrandi tjóni og hefur þeirri skýrslu ekki verið hnekkð af M. Þá liggur ekki fyrir í málinu úttekt á vinnubrögðum X eða álit óháðra sérfræðinga um orsakir tjónsins. Breytir yfirlýsing eftirlitsmanns verksins 1,5 ári eftir að atvik gerðust engu þar um. Hallann af slíkum sönnunarskorti ber M. Með vísan til fyrirliggjandi gagna verður því ekki fallist á að skaðabótaábyrgð sé fyrir hendi af hálfu X og bótaskylda þegar af þeirri ástæðu ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar X hjá V vegna vatnstjóns í september 2021.

Reykjavík, 18. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir