

**Mál nr. 24/2023****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn váttryggingartaka (X)****Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.****Gögn.**

1. Málskot dags. 23. janúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 15. febrúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf lögmanns M, dags. 2. mars 2023.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M slasaðist við vinnu sína hjá X þegar hún steig fram af rampi/skábraut í morgunverðarsal á hóteli X hinn 30. apr Myndir liggja fyrir af vettvangi sem og upplýsingar um byggingarleyfi vegna ýmissa breytinga á húsnæði árið 2014-2019. Einnig liggur fyrir að skábraut hafi verið gerð í morgunverðarsal sem hæst sé 8 cm vegna þess að salurinn liggi þar sem opnað hafi verið milli tveggja bygginga sem hæðarmunur hafi verið á. Einnig liggja fyrir í gögnum málsins úttektir frá eftirlitsaðilum vegna breytinga á húsnæðinu og lokaúttekt vegna þeirra.

M telur að aðbúnaður á vinnustað X hafi verið ófullnægjandi og ekki í samræmi við 13, sbr. 1. mgr. 42. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. M telur merkingar á skábrautinni hafi verið ófullnægjandi með vísan til þess að myndir sýni hún falli vel inn í umhverfið og því erfitt að átta sig á hæðarmuni án sérstakra merkinga. M vísar einnig til almennra ákvæða í reglum nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða um að það skuli ganga þannig frá pöllum, gryfjum, stigum, handriðum og opum að ekki sé hætta á að starfsfólk eða aðrir falli niður, sem og að umferðarleiðir séu greiðar og merkja skuli hættusvæði. M vísar einnig til skýrrar athafnaskyldu eigenda fasteignar m.v. dómaframkvæmd og að aðbúnaður hafi ekki uppfyllt skilyrði byggingarreglugerðar nr. 112/2012.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að þegar rampur hafi verið gerður í morgunverðarsal hafi verið um að ræða lausn vegna hæðarmunar bygginga sem opnað hafi verið á milli og engar athugasemdir komi fram í úttektum eftirlitsaðila vegna breytinga á húsnæðinu þegar þær voru gerðar. Ekki liggja heldur fyrir að breytingarnar hafi farið í bága við byggingarreglugerð og sé algengt að hæðarmunur, sambærilegur og sá sem M féll við, sé í byggingum. Auk þessa hafi í skýrslu X vegna málsins komið fram að hæðarmunurinn sé vel sýnilegur þeim sem um húsnæðið gangi og starfsmönnum eins og M, sem hafi starfað hjá X síðan árið 2013, hafi átt að vera kunnugt um aðstæður. Ekki hafi heldur verið önnur slys á sama stað á þeim árum sem liðið hafi síðan rampurinn var gerður.

Í viðbótarathugasemddum lögmanns M kemur fram ítrekun fyrri röksemda en því til viðbótar verði ekki annað séð af myndum af vettvangi að búið sé að setja gult og svart límband fyrir ofan og neðan hæðarmun til að vekja athygli vegfarenda og að X beri ábyrgð á athafnaleysi sínu þar sem það hafi ekki verið gert fyrir.

**Álit.**

Ágreiningur í málinu hverfist um hvort húsnæði X og þar með aðstæður á vinnustað M hafi verið fullnægjandi þar sem hún féll um hæðarmun á gólfi, svokallaða skábraut eða ramp í morgunverðarsal hótels þar sem hún var við vinnu. Í gögnum málsins liggja fyrir ítarleg gögn um úttektir eftirlitsaðila með framkvæmdum sem breyttu húsnæðinu á árunum 2014-2018. Verður ekki séð að athugasemdir hafi verið gerðar við umrædda skábraut þannig að hún færi í bága við ákvæði byggingarreglugerðar og telst því ekki sannað að aðstæður hafi verið með þeim hætti. Verður ekki heldur fallist á að af myndum af vettvangi megi ráða að hæðarmunurinn feli í sér aðstæður sem merkja þurfi sérstaklega í skilningi reglna nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða eða að augljós slyshætta hafi verið fyrir hendi. Það að breytingar hafi verið gerðar eftir slys M felur ekki í sér viðurkenningu á ábyrgð X. Ekki hefur verið upplýst um fleiri slys frá árinu 2014 þegar umræddar breytingar voru gerðar þar til slys M varð árið 2021 og af því verður ekki annað ályktað en að slyshætta hafi ekki verið augljós. M ber sönnunarbyrði um að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hennar, en slysið var tilkynnt samdægurs til Vinnueftirlitsins þannig að almennar sönnunarreglur gilda. Hallann af sönnunarskorti ber því M sem telst ekki hafa sýnt fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu uppfyllt af hálfu X þannig að greiðsluskylda hafi stofnast úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 4. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir