

Mál nr. 29/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 25. janúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 16. febrúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 21. febrúar 2023 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti varð bifreiðin B, sem er í eigu M en dóttir hennar ók umrætt sinn, fyrir grjótkasti frá bifreiðinni A hinn 24. ágúst 2022. Atvikið hafi átt sér stað á Reykjanesbraut við Dalbraut. Dóttir M hafi hringt í hana þegar atvikið átti sér stað, og við heimkomu hennar hafi M skoðað tjónið á B og í kjölfarið hafi atvikið verið tilkynnt til lögreglu. B sé búin myndavél og sjáist á upptöku þar sem ökumaður B hægi á ferðinni þegar grjóti rigni yfir bifreiðina, en bifreið sem hafi verið ekið framhjá A á undan B hafi einnig hægt á sér. V hafi hins vegar hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að ökumaður A kannist ekki við atvikið og því væri það ósannað. M fellir sig ekki við þá afstöðu og telur enda atvikið fullsannað. Stórtjón hafi orðið á B og hljóti ökumaður A sem atvinnubílstjóri að bera ábyrgð á því að ganga úr skugga um að engin mól geti fokið af bifreiðinni í akstri.

Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, dag. 20. september 2022, er haft eftir ökumanni A að A sé sérbúin fyrir flutning á heitu malbiki og hafi hann á tjónsdegi farið tvær ferðir með heitt malbik. Hann hafi verið að koma til baka úr seinni ferðinni á þeim tíma sem M segði tjónið hafa orðið. Á þeim tíma hafi bifreiðin verið tóm og ætti ekki neitt að hafa hrúnið af henni.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þessa framburðar, en það hvíli á M að sýna fram á tjón sitt og hver hafi valdið því. Af fyrirbyggjandi upptöku úr mælaborðsmýndavél í B verði ekki séð að nokkurt grjót hafi fallið af A. Sé því ósannað að grjót hafi fallið af A, og verði það ekki sannað með þeirri röksemdafærslu að öðrum bifreiðum hafi verið hemlað við akstur framhjá A enda geti ýmsar ástæður legið fyrir notkun hemlabúnaðar. Sé því ósannað að tjón á B verði rakið til notkunar A.

Í viðbótarathugasemdum M eru fyrri kröfur og röksemdir áréttaðar, en jafnframt er vísað til ljósmynda sem M hafi tekið af A hinn 21. febrúar 2023. Þær sýni mjög vel hvað malbiksafgangar sitji fastir utan á neðri hlera palls A, og inni í beislislás. Slíka afganga inni í beislislás megi einnig greina á framlögðu myndbandi. Sé ljóst að lítið þurfi til svo efni sem situr þannig falli af í akstri og valdi tjóni á öðrum bifreiðum. Samkvæmt lýsingu ökumanns B á atvikum hafi hún fengið „grjótriggingu yfir sig“ og V hafi hvorki beðið um að skoða skemmdir á B né lagt fram nein gögn um að pallurinn hafi verið tómur eins og ökumaður A haldi fram. M telji því allar líkur á því að notkun A hafi veldið umræddu tjóni og V hafi ekki sýnt fram á það að svo hafi ekki verið.

Álit.

Hvað varðar hugsanlega bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V þá lýtur ágreiningur aðila að því hvort sýnt sé að tjón á B megi rekja til notkunar A en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Af framlögðu myndbandi verður ekki greint að grjót hafi fallið eða fokið frá palli eða öðru ytra byrði A yfir á B, og þá verða ekki dregnar neinar afdráttarlausar ályktanir af aksturshraða eða mögulegri hemlun annarra bifreiða, en hvorki liggja fyrir nefndinni yfirlýsingar vitna né álitsgerð um skemmdir á B. Þá verða ekki heldur dregnar neinar afdráttarlausar ályktanir af ljósmyndum sem teknar voru af A um hálfu ári eftir að umrætt atvik er sagt hafa átt sér stað. Gegn neitun ökumanns A hefur M því ekki sýnt nægilega fram á að notkun A hafi valdið tjóni á B. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 28. mars 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir