

Mál nr. 30/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Meðábyrgð tjónþola.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 26. janúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 14. febrúar 2023.
3. Tölvupóstur TM dags. 22. mars 2023.
4. Tölvupóstur M dags. 30. mars 2023.
5. Lögregluskýrslur og myndir.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að bifreiðinni X, sem er vörubifreið með tengivagni, hafi veið ekið yfir Ölfursárbrú hinn 28. ágúst 2022 og stöðvað til að hleypa gangandi vegfarendum yfir gangbraut. Þegar ökumaður bifreiðarinnar X (M) hafi ekið af stað inn í hringtorg hafi hann orðið var við einstakling á rafskútu sem ekið var yfir gangbrautina og lenti undir tengivagni bifreiðarinnar X. Í lögregluskýrslu eru tilgreind tvö vitni af atburðinum, annað vitnanna heyrði brak og bresti og sá þá einstakling á rafskútu undir tengivagni vörubifreiðarinnar X. Hitt vitnið sagðist hafa séð X vera ekið um Ölfursárbrú og verið komin inn á hringtorg með tengivagn á gangbraut þegar einstaklingur á rafskútu hafi ekið þannig að rafskútan rakst utan í X. Í lögregluskýrslunni er haft eftir þeim einstaklingi að vörubifreiðin X hafi verið komin yfir gangbraut þegar hann fór af stað á rafmagnsskútu sinni yfir gangbrautina. Í viðbótarframburði M hjá lögreglu kemur fram að hann hafi stöðvað bifreiðina X við gangbraut til að hleypa fjórum farþegum yfir gangbraut og enginn hafi verið við gangbrautina þegar hann ók af stað áleiðis inn í hringtorg. Þannig hafi hann ekið hægt inn í hringtorg á þess að sjá rafskútuna og talið að ökumaður hennar hafi komið á mikilli ferð inn á gangbrautina. M gerði einnig athugasemdir í viðbótarskýrslu við framburðarskýrslu í frumskýrslu lögreglunnar vegna málsins.

M telur að hann beri ekki ábyrgð á árekstri bifreiðarinnar X við rafskútu og rekur háttsemi sína sem ökumaður bifreiðarinnar X og að hann hafi gætt fyllstu varúðar við aksturinn.

V gerir ekki efnislegar athugasemdir við málskot.

Í frumskýrslu lögreglu kemur fram að einstaklingurinn á rafskútunni sé með vátryggingar hjá TM tryggingum hf. en í tölvupósti þess félags til nefndarinnar dags. 22. mars sl. kemur fram að félagið hafi ekki upplýsingar um skráð tjón vegna málsins.

Álit.

Af málsgögnum verður ekki annað ráðið en að M hafi fengið upplýsingar frá V um að bæta bæri tjón einstaklings á rafskútu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V. Í 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 kemur fram að eigandi (umráðamaður) ökutækis skuli bæta tjón sem hlýst af notkun þess þó tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á ökutækinu eða ógætni ökumanns. Um svokallaða hlutlæga ábyrgð er að ræða sem getur síðan takmarkast ef sá sem fyrir tjóni verður hefur verið meðvaldur að tjóninu. Í lögregluskýrslu kemur skýrt fram í framburði M að hann hafi ekki orðið rafskútunnar var fyrr en hún lenti undir tengivagni X. Sá framburður fær skýra stoð í framburði vitnis sem bar að vörubifreiðin X hafi verið komin yfir gangbrautina þegar rafskútunni var ekið á eða undir tengivagn X. Í 5. mgr. 4. gr. fyrrnefndra laga um ökutækjatrýggingar kemur fram að bætur fyrir tjón á munum megi lækka ef sá sem varð fyrir tjóni hafi verið meðvaldur að því af ásetningi eða gáleysi. Með hliðsjón af lýsingu vitnis á háttsemi ökumanns rafskútunnar verður ekki annað ráðið en að hann hafi sýnt nokkuð gáleysi við stjórn hennar með því að stýra henni á tengivagn X og skýr orsakatengsl eru milli þess og þess tjóns sem varð á rafskútunni sjálfri. Ekki verður séð af gögnum málsins að líkamstjón hafi orðið og því verður ekki tekin afstaða til bótaréttar vegna þess, sbr. 4. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar. Greiðsluskylda er því ekki fyrir hendi skv. fyrirbyggjandi gögnum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X hjá V.

Niðurstaða.

Ekki er fyrir hendi greiðsluskylda vegna tjóns á rafskútu úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 25. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir