

Mál nr. 42/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Heiti váttryggingartaka (X)****Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.****Gögn.**

1. Málskot, dags. 30. janúar 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 10. febrúar 2023 ásamt myndum af palli og úrskurði í máli nr. 131/2021.
3. Bréf lögmanns M, dags. 15. febrúar 2023 ásamt myndum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M átti leið í verslun X hinn 13. ágúst 2020 og rak þar tær í pall fyrir innan útidyrhúrd verslunarinnar og féll fram fyrir sig og braut þannig hægri upphandlegg. Myndir af vettvangi liggja fyrir í gögnum málsins.

M telur X bera skaðabótaábyrgð á afleiðingum slyss hennar þar sem pallurinn sem hún rak tærnar í hafi verið í miðri gönguleið viðskiptavina, hann hafi verið samlitur gólfi hennar og aðeins nokkrir sentimetrar á hæð. Þetta hafi verið hættulegar aðstæður fyrir viðskiptavini sem eigi að geta treyst því að gönguleiðir séu greiðar innan verslunar þar sem margir komi til þess að sækja þjónustu. M telur að rauður litur sem notaður hafi verið til afmörkunar á pallinum hafi ekki haft varnaðaráhrif þar sem hann hafi eingöngu verið á hlið pallsins en ekki yfirborði hans sem hafi verið samlitur gólfi. Einnig bendir M á að X hafi gert breytingar á verslun sinni þannig að girt hafi verið fyrir pallinn og dökkur dúkur lagður á hann. Um sé að ræða aðgerðir sem auðvelt hafi verið fyrir X að ráðast í og þannig verði að meta það X til sakar að hafa ekki gert það áður en slys M varð. M mótmælir því auk þess sem ósönnuðu að slysið megi rekja til símanotkunar hennar eða gáleysis að öðru leyti.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur að M hafi ekki sýnt fram á skaðabótaábyrgð X vegna slyssins. V bendir á að sami pallur hafi verið í verslun X frá árinu 2012 án þess að slys hafi orðið eða gerðar athugasemdir við hann. Kantur sá sem M hafi rekið tánna í hafi verið um 7 cm hár og rauðmálaður og þannig vel greinilegur öllum sem um inngang í verslun X fara þar sem ljósar flísar séu á gólfi. Handrið hafi verið sett á pallinn í dag, en það hafi verið gert löngu eftir slys M og tengist því ekki á nokkurn hátt. V bendir einnig á að M hafi verið í símanum þegar slysið varð og þannig ekki verið með fulla athygli.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort aðstæður í verslun X hafi verið með þeim hætti að slyshætta hafi verið fyrir viðskiptavini verslunarinnar vegna 7 cm sýningarpalls í húsnæði verslunarinnar sem hafi verið án handriðs eða nægilegrar afmörkunar. Á ljósmyndum kemur fram staðsetning umrædds palls og hvernig hann er málaður á hliðum til afmörkunar við yfirborðsefni hans og gólfefni í verslunni. Verður sú tilhögun ekki metin X til sakar eða þær framkvæmdir sem var ráðist í síðar sýni að augljós slyshætta hafi verið af aðbúnaði í verslun X. Verður slys M rakið til óhappatilviks sem X ber ekki skaðabótaábyrgð á og á M því ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 14. mars 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir