

Mál nr. 47/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs

Heiti váttryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

1. Málskot móttakið 3. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 21. febrúar 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 27. maí 2022 hafi M slasast er hún steig á brotinn kantstein fyrir framan verslun X og féll fram fyrir sig. Á grundvelli þessa krafðist M bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V sem hafnaði bótaskyldu með bréfi dags. 19. desember 2022 þar sem vísað er til þess að slysið verði rakið til óhappatilviks. M telur að X beri skaðabótaábyrgð á slysinu þar sem slysið megi rekja til þess að X vanrækti að hirða um gangstéttina. Með þessu gáleysi hafi myndast óvarin slysgildra, sem hafi orðið til þess að M slasaðist. Þá hafi X á engan hátt varað gesti við þeirri hættu sem var til staðar. Vísar M til 1. mgr. 12.10.1. gr. byggingarreglugerðar nr. 112/2012 auk ákvæða í eldri byggingarreglugerðum sem mæla fyrir um skyldu til þess að gæta að öryggi við innganga og aðkomu að húsnæðum. Vísar M einnig til ýmissa dóma máli sínu til stuðnings og þá sérstaklega dóma þar sem auknar kröfur hafa verið lagðar á eigendur og umráðamenn fasteigna, þar sem rekin er starfsemi sem laðar að neytendur eða veitir þjónustu, um að tryggja öryggi þeirra sem þar eiga leið um. Þá vísar M til þess að í bráðamóttökuskra Landspítalans hafi ranglega verið ritað að M hafi haldið á blómapotti er hún slasaðist. M hafði ekkert í fanginu þegar slysið átti sér stað.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að M hafi ekki sýnt fram á að slysið verði rakið til saknæmra mistaka starfsmanna X eða saknæms vanbúnaðar sem X gat borið ábyrgð á gagnvart M. Vísar V til þess að engar athugasemdir hafi verið gerðar við ástand stéttar fyrir utan verslunina og engin önnur slysið orðið. Það eitt að misfellur séu í gangstétt leiði ekki sjálfkrafa til skaðabótaskyldu fasteignareigenda. M geti ekki búist við því að gangstéttir eða bílaplön eða annað sem hún leggur leið sína um sé alltaf renni slétt heldur verði hún að sýna af sér eðlilega aðgæslu og að lágmarki að horfa fram fyrir sig. Brot í gangstéttarkanti sem M heldur fram að hún hafi dottið um er vel sýnilegt öllum sem eiga erindi í og úr verslun X, sérstaklega á björtum vordegi eins og á slysdegi.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu. Það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið. Almennt verður að leggja ríka skyldur á eigendur og umráðamenn fasteigna þar sem rekin er verslun fyrir neytendur að gera þær ráðstafanir sem sanngjarnar mega teljast til að tryggja öryggi þeirra sem þar eiga leið um. Af gögnum málsins virtum og þá sérstaklega ljósmyndum af gangstéttinni verður ekki talið að aðstæður hafi verið sérstaklega hættulegar þannig að telja verði að starfsmenn X hafi þurft að grípa til sérstakra ráðstafana til að tryggja öryggi viðskiptavina. Með vísan til framangreinds er það afstaða nefndarinnar að um óhappatilvik hafi verið að ræða sem ekki verði rakið til saknæmrar háttsemi X eða starfsmanna þess.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 4. apríl 2023.

Benedikt Hallgrímsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir