

Mál nr. 54/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Heiti váttryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 10. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum og myndbandsupptöku.
2. Bréf V, dags. 6. mars. 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M féll í bleytu á gólfi verslunar X og hlaut líkamstjón hinn 7. júlí 2022. Í málinu liggur fyrir lögregluskýrsla og myndbandsupptaka af slysinu. M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni sínu þar sem X hafi ekki gætt að skyldum sínum til að tryggja öryggi M og eigi því sök á slysinu á grundvelli sakarreglunnar og reglum um húsbóndaábyrgð. Telur M að myndbandið sýni glögg að mikil bleyta hafi verið á gólfinu, miklu meiri en hefði þurft að vera ef starfsmenn X hefðu gefið sér tíma til að moppa gólfin. Það var ekki fyrr en eftir slysið að gripið var til viðeigandi ráðstafana. Þá var viðvörðunarskilti sett upp og gólfin þurrkuð. Gáleysi starfsmanna X leiddi til þess að M steig í bleytupoll og slasaðist. Hefði X getað haft betri mottur í versluninni og starfsmenn hefðu átt að þurrka upp augljósa bleytu og vera með varúðarskilti um hálkuna. Vísar M til dóma Hæstaréttar þar sem m.a. er fjallað um viðtæka ábyrgð fasteignareigenda.

V hefur hafnað bótaskyldu og hafnar því sem röngu og ósönnuðu að greinilegt sé að bleyta hafi verið lengi á gólfinu og að nægt ráðrúm hafi verið til að þurrka hana upp. Þá mótmælir V því að M hafi stigið í bleytupoll. Af myndbandinu megi sjá blaut fótspor eftir viðskiptavini en ekki er að sjá neina bleytupolla. Þá megi sjá í myndbandinu fjölda fólks ganga og jafnvel hlaupa inn um innganginn án vandkvæða bæði fyrir og eftir að M rennur til og ekki sé að sjá að hegðun annarra viðskiptavina hafi verið þannig að hún hafi gefið starfsmönnum tilefni til að bregðast við mögulegri bleytu. Fyrir utan og innan inngang verslunarinnar séu tvær mottur til þess að varna því að bleyta berist inn með viðskiptavinum og þeim gefið færi á að þurrka bleytu af skóbúnaði áður en lengra er gengið inn.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu. Það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið skv. almennum sönnunarreglum. Í þessu máli er ljóst af gögnum að M hlaut líkamstjón þegar hún féll í bleytu á gólfi verslunar X þann 7. júlí 2022. Af myndbandsupptöku af slysinu sést að mikill erill í verslun X á þeim tíma sem slysið átti sér stað, blautt var úti og barst bleyta inn í verslunina með skóbúnaði viðskiptavina sem gengu inn í verslunina. Að mati nefndarinnar verður að telja óhjákvæmilegt, þegar veðurfar er með þessum hætti, að bleyta berist inn með skófatnaði viðskiptavina og að sú bleyta sé í ljósi aðstæðna augljós öllum sem ganga inn í verslunina. Á upptökunni sést einnig að fjöldi einstaklinga gengur inn og út úr versluninni á sama stað og M án vandræða. Verður því að mati nefndarinnar ekki talið að bleytan á gólfinu hafi verið slík að hún skapaði augljósa slysa-hættu eða verið með þeim hætti að starfsmennirnir hefðu átt að vera búnir að gera sérstakar ráðstafanir fyrr. Er því að mati nefndarinnar ekki sýnt fram á að tjón M verði rakið til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir