

**Mál nr. 55/2023****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 11. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 6. mars 2023, ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 24. mars 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 5. apríl 2023.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að umferðaróhapp hafi orðið á Reykjanesbraut þann 29. maí 2021. Bifreiðinni A var ekið aftan á bifreiðina B sem M var farþegi í með þeim afleiðingum að M fékk slæman hnykk á líkama sinn. M tilkynnti líkamstjón sitt til V með bréfi dags. 3. desember 2021. Með tölvupósti dags. 27. apríl 2022 sendi V hraða- og höggkraftsútreikning til M og upplýsti að það myndi hvorki hlutast til um frekari gagnaöflun né greiðslu fyrir hana. Samþykkti V að skoða það að greiða kostnað vegna tímabundinna afleiðinga sem félli til á fyrstu þremur mánuðum eftir slysið þar sem gögn málsins bendi ekki til að varanlegt heilsutjón geti hafa hlotist af slysinu.

M telur að fyrirbyggjandi gögn sýni það að M varð fyrir áverkum í umferðarslysinu sem hún glímir enn við í dag, bæði líkamlega og andlega. Byggir M á því að frásögn hennar hafi verið skýr allt frá upphafi um slysið og læknisfræðileg gögn sanni þá áverka sem hún hlaut í slysinu. Mótmælir M hraðaútreikningi sem V aflaði sem röngum og vísar til þess að þeir taki ekki tillit til einstaklingsbundinna aðstæðna M né sé þar horft til heilsufarsgagna að neinu leyti. Gangi það þvert gegn dómaframkvæmd þar sem heilsufarsgögnum er almennt ljáð þyngri vigt en hraðaútreikningar. M hafði nýlega lokið við sína fimmtu meðgöngu og var því í sérstaklega viðkvæmri stöðu á tjónsstundu og útsettari fyrir stoðkerfistjóni heldur en til dæmis fullhraustur, ungur karlmaður. Í málskoti og í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til dóma máli sínu til stuðnings og árettar að takmarkað sönnunargildi PC-crash skýrslu.

V hefur hafnað greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu A með vísan til þess að ósannað væri að orsakatengsl væru til staðar milli slyssins og meintra líkamsáverka M. Gögnin sýni fram á að um lágorku árekstur hafi verið að ræða, sbr. fyrirbyggjandi PC-crash skýrslu. M hafi verið gefinn kostur á að koma að athugasemdum og er það mat V að skýrslunni var þar af leiðandi ekki aflað einhliða eins og M fullyrðir. V bendir á að samkvæmt almennum reglum vátryggingaréttar, sem staðfestar hafi verið í dómaframkvæmd, hvíli sönnunarbyrðin á tjónþola fyrir því að sanna raunverulegt tjón sitt og nær sú sönnunarbyrði til allra skilyrða þess bótagrundvallar sem hann byggir kröfu sína á. M hafi ekki lagt fram matsgerð hæfra, óvilhallra aðila um orsakatengsl milli líkamlegra einkenna málskotsaðila og árekstursins eða önnur gögn sem sýni fram á orsakatengsl. Vísar V til dóms Landsréttar í máli nr. 877/2018 og nokkurra úrskurða nefndarinnar máli sínu til stuðnings.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins þann 29. maí 2021. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M ber sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Af skýrslu um hraðaútreikning dags. 8. apríl 2022 sem V aflaði má ráða að áreksturinn hafi verið vægur. Líta verður þó heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin er afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Af þeim læknisfræðilegu gögnum sem liggja fyrir nefndinni má ráða að M leitaði tveimur dögum eftir áreksturinn á læknavaktina Háaleitisbraut og kvartaði undan verkjum í brjóstþrygg með leiðni upp háls og höfuð. Leitaði M svo þann 5. ágúst 2021 á bráðamóttöku LSH í Fossvogi og kvartaði undan bakverk síðast liðna þrjá daga með leiðni niður báða fætur í lærin. Eftir það er hún í reglulegum samskiptum við heimilislækni þar sem hún kvartar undan verkjum í baki og greinist með brjóskslos þann 9. september 2022. Af sjúkrasögu M verður ráðið að M var með sögu um bakverki og var hún sérstaklega slæm á tengt meðgöngu fimmta barns. Hafði hún leitað til heimilislæknis í nóvember 2020 vegna verkja í baki

og var þá ráðlagt veikindaleyfi frá vinnu. Þrátt fyrir að ekki liggi fyrir mat lækna á orsakatengslum umrædds árekstrar og þeirra einkenna sem M kveðst búa við í dag verður að telja að gögn málsins styðji það að einhverjar líkur séu á því að einkenni sem M býr við í dag megi rekja til árekstursins þann 29. maí 2021. Að minnsta kosti að fyrri einkenni M frá baki hafi aukist við áreksturinn. Hafa einkenni M verið viðvarandi þrátt fyrir að hún hafi bæði sótt sjúkrahjálfun og fengið ávísuð verkjalyf. Samkvæmt framansögðu verður talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu á að M hafi orðið fyrir einhverju tjóni þó ekki liggi fyrir hver fjárhæð þess geti orðið eða hvort eingöngu sé um tímabundið tjón að ræða. Er það hlutverk hæfra og óvilhallra matsmanna að skera úr um læknisfræðileg orsakatengsl milli áreksturs og einkenna tjónþola. Af PC-Crash skýrslu sem V byggir mál sitt á, verða ekki dregnar það víðtækar ályktanir að M geti ekki hafa orðið fyrir neinu tjóni við áreksturinn þar sem læknisfræðileg gögn styðja að svo geti verið. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 25. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir