

**Mál nr. 66/2023****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Tegund váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Heiti váttryggingartaka (X)****Skaðabótaábyrgð.****Gögn.**

1. Málskot dags. 22. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 21. mars 2023, ásamt tölvupósti dags. 22. apríl 2022.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 29. mars 2023.
4. Tölvupóstur V, dags. 31. mars 2023.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M var stödd í móttökustöð X í Kópavogi hinn 31. júlí 2020 til að henda rusli. Þegar hún kom inn á svæði X voru margar bifreiðar þar fyrir þannig að hún gat ekki ekið bifreið sinni upp á þar til gerðan ramp þar sem hún gat hent ruslinu í þann gám sem hún þurfti að henda í. M gekk því upp rampinn og henti ruslinu en á leið niður rampinn kveðst hún hafa runnið til í olíubletti og fallið á vinstra hné og hlotið við það líkamstjón. M kveðst hafa látið starfsmann X vita af fallinu en sá starfsmaður hafi talið að atvikið hefði náðst á myndavélar sem séu á svæðinu. Hinn 5. febrúar 2021 gaf M skýrslu hjá lögreglu um atvik málsins þar sem hún rekur að hún hafi runnið í olíupoll og dottið og greinilegt hafi verið að bíll sem ekið var um rampinn stuttu áður hefði lekið olíu og ekki hafi verið brugðist við með réttum hætti af hálfu starfsmanna X við að reyna að hreinsa olíuna upp.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni sínu þar sem það sé hægt að rekja til ófullnægjandi aðstæðna og vanbúnaðar sem sé á ábyrgð X, það að hafa ekki gert frekari ráðstafanir vegna olíuleka á svæðinu hafi verið gáleysi a hálfu starfsmanna X, sem hefðu vitað af olíunni. M telur að þær ráðstafanir sem X ber um að starfsmenn hafi gert með því að setja sag ofan í olíupoll hafi ekki verið fullnægjandi heldur hefði átt að hreinsa olíuna upp. M vísar til strangrar ábyrgðar fasteignareigenda sem og dóms Hæstaréttar í máli nr. 667/2019 (á væntanlega að vera 667/2009) þar sem byggt var á að lög nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum giltu um móttökustöðvar sorps hjá X og aðgæslu hafi ekki verið sinnt af hálfu X í samræmi við ákvæði þeirra laga. Einnig vísar M til dóms Hæstaréttar í máli nr. 536/2012.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til upplýsinga frá X um að olía hafi verið á þeim rampi sem M gekk um deginum áður en hún slasaðist. Þá hafi verið borið á olíuna svokallað íssogsefni, sem sérstaklega sé framleitt til að þurrka upp olíu. V telur að starfsmenn X hafi brugðist strax og rétt við aðstæðum og þannig sinnt athafnaskyldu sinni vegna málsins. V bendir einnig á að lögregluskýrsla vegna málsins sé dagsett 5. febrúar 2021 eða nokkru eftir atvikið og M hafi ekki látið vita af atvikinu fyrr en 24. ágúst 2020 og formleg krafa hafi ekki borist til V fyrr en 31. mars 2022. Þannig verði X ekki látið bera hallann af því að myndbandsupptökum frá slysdegi hafi verið eytt. V telur að M hafi ekki sýnt fram á að líkamstjón M megi rekja til skaðabótaskyldra athafna eða athafnaleysis starfsmanna X.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu. Það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið skv. almennum sönnunarreglum. Í málinu liggur fyrir að M féll á rampi á leið niður af honum og á vettvangi hafi verið merki um að olía hafi lekið. Í gögnum frá X kemur fram að því er ekki mótmælt að olía hafi lekið á svæðinu daginn áður en M féll, en starfsmenn X hafi brugðist við þeim aðstæðum með því að setja sérstakt íssogsefni á olíupollinn, en það efni sé sérstaklega framleitt til að þurrka upp olíu. Með því teljast starfsmenn X hafa brugðist við mögulegri slyshættu og ekki liggur fyrir m.v. fyrirliggjandi gögn að fall M hafi orðið vegna þess að ekki hafi verið brugðist rétt við þann dag. Ekki verður heldur séð af gögnum málsins að vitneskja hafi verið hjá starfsmönnum X um að annar olíupollur hafi myndast á umráðasvæði X sem augljós slyshætta hafi verið af. Hallann af sönnunarskortum um þetta ber M sem á m.v. fyrirliggjandi gögn ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 25. apríl 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Anna Dögg Hermannsdóttir