

Mál nr. 69/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot dags. 22. febrúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 14. mars 2023.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 14. mars 2021 hafi orðið árekstur milli bifreiðanna A, sem M ók umrætt sinn, og B. M byggir á því að hún hafi hlotið varanlegt líkamstjón við áreksturinn. V hafi hins vegar hafnað bótaskyldu vegna líkamstjóns M með vísan til þess gögn málsins beri ekki með sér að varanlegt heilsutjón hafi hlotist af atvikinu. M vísar til þess að í samtímagögnum sé það álit læknis að um varanlegt líkamstjón hafi verið að ræða. Í lokavottorði, dags. 19. apríl 2022, komi þannig fram að M hafi strax í kjölfar slyssins kvartað undan hnykk á hálsi og því að hún hafi heyrt smell í vinstri handlegg. Hún hafi þá fengið verk í háls, herðar, og vinstri öxl og handlegg. Hafi M fyrir slysið ekki kennt sér meins í vinstri öxl og sé því ljóst að bein orsakatengsl séu milli slyssins og þess líkamstjóns sem M varð fyrir. Þá sé það ekki svo að hægt sé að leggja að jöfnu tjón á bifreiðum og varanlegt líkamstjón einstaklinga, enda girði lítið ökuhraði og lítið sjáanlegt tjón á bifreiðum ekki fyrir það að ökumenn og farþegar hljóti varanlegar líkamlegar afleiðingar af árekstri. Þá hafi höggið á A verið bæði hröðun langsum eftir bílnum og hliðarhögg, þ.e. það hafi dreifst á stórt svæði. Í raun hafi þó höggið verið meira en ef það hefði takmarkast við ákveðið svæði þar sem ekkert hafi dregið úr áhrifum þess.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji ekki sýnt fram á að langvarandi heilsutjón geti hafa hlotist af umræddu atviki. Vísar V til þess að hinn 6. apríl 2018 hafi M lent í öðru umferðarslysi og hafi varanlegar afleiðingar þess á háls-, brjóst-, og lendhrygg, vinstri ökkla og andlega heilsu verið metnar. Einkennalýsingar M á því svæði megi því rekja til þess fyrra slyss. Þá komi fram í sjúkragögnum að M eigi við krónískan verkjavanda eftir töku á submandibular kirtli, en sú aðgerð og afleiðingar hennar séu ótengd slysinu hinn 14. mars 2021. Hvað varði einkenni frá vinstri öxl þá hafi röntgenmynd af því svæði ekki gefið afbrigðilegar niðurstöður. Þá hafi M verið boðin ómskoðun af öxl en hún virðist ekki hafa farið í þá skoðun. Í vottorði dags. 19. apríl 2022, komi þá fram að M hafi þjáðst af verkjum í öxl í tvær vikur, í mars-apríl 2022 en ekki frá slysdegi. Þá hafi hún fundið að öxlin fór úr lið hinn 8. mars 2022. Þá var látið reyna á sterasprautur í öxl og þegar vottorðið hafi verið skrifað hafi hún ekki leitað aftur á heilsugæslu vegna einkenna frá öxl. Aðrar einkennalýsingar en frá öxl hafi þegar verið metnar og sé því ekkert í gögnum málsins sem bendi til varanlegra afleiðinga slyssins hins 14. mars 2021 á heilsufar M.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort orsakatengsl séu milli árekstursins hinn 14. mars 2021 og þeirra einkenna sem M rekur til hans, en samkvæmt almennum sönnunarreglum hvílir sönnunarbyrði þess á M. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í fyrirbyggjandi PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvaddis matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað. Benda gögn málsins, þ.á.m. ákomur á A og B, þó til að um fremur vægan árekstur hafi verið að ræða og eru því frekari gögn nauðsynleg til að sýna fram á orsakatengsl milli hans og einkenna þeirra sem M rekur til hans.

Fyrir liggur að M leitaði samdægurs á bráðamóttöku þar sem hún lýsti verk í hálsi, herðum, vinstri öxl og handlegg. Voru teknar röntgenmyndir af vinstri öxl, framhandlegg og úlnlið, en brot greindust ekki og ekki merki um luxation í öxl. Var M greind með tognun í hálsi og lendhrygg, vinstri öxl og handlegg. Kemur jafnframt fram í bráðamóttökuskrá að M hafi nýlega gengist undir tvær aðgerðir og sé með krónískan verkjavanda eftir nýlega töku á submandibular kirtli hægra megin. Þá liggur fyrir að hinn 21. apríl 2021 var gefin út beiðni um sjúkráþjálfun vegna tognunar á úlnlið og öxl, og þess að öxl M hefði farið úr lið. Þá liggur fyrir að engar bein- eða liðbreytingar greindust við myndrannsóknir á vinstri öxl

M í september 2021. Í nóvember 2021 var þá gefin út beiðni um ómun á öxlinni, en svo virðist sem M hafi aldrei gengist undir þá rannsókn. Þá liggur fyrir að hinn 9. mars 2022 hafði M samband við heilsugæslu þar sem hún hefði farið úr lið í öxlinni daginn áður, og í kjölfar þess fékk hún sprautu með sterum og deyfingu í öxlina. Þá kemur fram í læknisvottorði dags. 19. apríl 2022, að M eigi ekki sögu um meinsemd í öxlum fyrir umrætt slys.

Engar frekari upplýsingar um heilsufar M fyrir 14. mars 2021 liggja fyrir nefndinni. Þannig liggur matsgerð vegna fyrra slyss M á árinu 2018 ekki fyrir nefndinni, né frekari upplýsingar um verkjavanda þann sem var samfara töku á submandibular kirtli, en fyrir liggur að M fékk ávísuð nokkuð sterk verkjalyf vegna hans. Þá verður ekki séð að myndgreiningar hafi leitt í ljós sérstaka áverka á vinstri öxl M sem rekja megi til umrædds slyss, en fyrirhuguð ómskoðun sem mögulega hefði leitt eitthvað frekar í ljós fór samkvæmt framansögðu ekki fram. Þá liggur ekki fyrir hvort M hafi sótt sjúkraþjálfun á grundvelli útgefinnar beiðni eða hvað skoðun sjúkraþjálfara hafi leitt í ljós. Án frekari heildstæðra gagna um heilsufar M, og/eða matsgerðar hæfra og óvilhallra matsmanna um orsakatengsl umrædds áreksturs og þeirra einkenna sem M rekur til hans, telur nefndin því ekki unnt að fullyrða um að M hafi orðið fyrir varanlegu heilsutjóni við áreksturinn.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysatryggingu ökumanns A hjá V.

Reykjavík, 25. apríl 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir