

Mál nr. 79/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Orsakatengsl. Sönnun

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 27. mars 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 31. mars 2023.
4. Tölvupóstur V dags. 14. apríl 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að árekstur varð 15. febrúar 2022 þegar M ók bifreið sinni (X) aftan á bifreið sem var kyrrstæð við gatnamótin Fjarðarhrauni og Hjallahrauni. Í málskoti kemur fram að V hafi hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að atvikið hafið ekki verið til þess fallið að valda líkamstjóni. V hafi aflað svokallaðrar PC-crash skýrslu við vinnslu málsins þar sem lítil sjáanleg ákoma hafi verið á ökutækjunum. Bótaskyldu hafi verið hafnað af hálfu V þar sem félagið hafi ekki talið orsakatengsl sönnuð. M byggir á því að samtíma læknisfræðileg gögn staðfesti það álit lækna að vissulega sé um varanlegt líkamstjón að ræða. Í umræddum læknisgögnum séu áverkar M raktir frá slysdegi til dagsins í dag og þá sé einnig farið yfir heilsufar M fyrir slys. Ljóst sé að áverkar komi ekki alltaf strax fram og það sé bersýnilega þannig í tilfelli M. M hafi reglulega farið til læknis vegna sárra verkja og vikulega til sjúkrabjálfa sem hafi ekki hjálpað M nema sem tímabundin verkjastilling. M byggir á því að þeir áverkar sem hún hafi orðið fyrir í árekstrinum hafi haft mikil áhrif á lífsgæði og það sé tvímælalaust beint orsakasamband milli umferðarslyssins þann 15. febrúar 2022 og þess líkamstjóns sem M hafi orðið fyrir í slysinu. Þá vísar M til Hæstaréttardóms nr. 542/2012 og segir að ekki sé hægt að leggja að jöfnu tjón á bifreið og varanlegu tjóni á einstaklingum sem séu í bifreiðinni.

Í athugasemdum V kemur fram að ekki sé ágreiningur um að M hafi hlotið tímabundnar afleiðingar eftir slysið þann 15. febrúar 2022. V hafi samþykkt að greiða fyrir fyrstu komu M vegna þeirra tímabundnu einkenna sem M fann fyrir á slysdegi. V vísar til þess að það sé meginregla skaðabótaréttar að M beri að sanna tjón sitt og að tjónið megi rekja til bótaskylds atburðar, þ.e. orsakatengslin. Það sé ekki nægjanlegt til sönnunar um orsakatengsl milli atburðar og tjóns í líkamstjóns að hugsanlega geti verið um slík tengsl að ræða heldur þurfi að vera nokkuð víst og í öllu falli meiri líkur en minni fyrir því að orsakatengsl séu fyrir hendi. V telji að M hafi ekki tekist framangreind sönnun. V byggir á því að í lögregluskýrslu hafi komið fram að lítið tjón var á bifreiðum á vettvangi. V hafi aflað PC-crash skýrslu þar sem fram komi hraða- og höggútreikningur. Það sé mat félagsins að skýrslan sýni að árekstur ökutækjanna hafi verið vægur. Ökuhraði ökutækis M hafi verið 31 km/klst og þyngdarkrafur 1,11g. Vísar V til Landsréttardóms í máli nr. 877/2018 og niðurstaðna Héraðsdóms Reykjavíkur í máli E-3034/2019 og segir þá dóma sýna að PC-crash útreikningur hafi umtalsvert vægi við mat á því hvort bótaskylda sé fyrir hendi. Þá telur V að sjúkragögn sýni ekki að áreksturinn hafi valdið M varanlegum einkennum. Á slysdegi hafi M kennt sér meins í baki. Þá komi fram í öðrum sjúkragögnum að engin áverkamerki hafi greinst. Í október 2022 sé M síðan farin að lýsa öðrum einkennum en áður hafi komið fram s.s. að M eigi stundum erfitt með gang. Orsakatengslum milli þessara síðar framkomnu einkenna og árekstursins sé sérstaklega mótmælt. V vekur sérstaka athygli á niðurstöðum VIRK þess efnis að það sé enginn heilsubrestur sem valdi óvinnufærni til staðar og skilyrði fyrir endurhæfingu á vegum VIRK séu því ekki uppfyllt. Einnig bendir félagið á að M hafi sögu um forkaða eftir umferðarslys á árinu 2015 en hún hafi áður verið metin með 5 stiga miska og 7% varanlega örorku vegna sömu einkenna og M kvarti nú undan. Loks vekur V athygli á að M hafi ekki óskað eftir mati á meintum afleiðingum slyssins. Það liggi því ekki fyrir matsgerð þar sem tekin er afstaða til orsakatengsla á milli slyssins og einkenna M. Samkvæmt almennum sönnunarreglum beri M hallann af því að engin slík sönnun liggi fyrir. M mótmælir því sem segir í málskoti M að í sjúkragögnum M komi fram að um varanlegt líkamstjón sé að ræða það sé einfaldlega rangt því hvergi í sjúkragögnum megi finna slíka staðhæfingu.

Í viðbótarathugasemdum M, dags. 31. mars 2023, áréttar M að ekki sé hægt að draga of víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni eins og PC-crash skýrslu. Hennar hafi verið einhliða aflað og ekki liggi fyrir mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Það verði að líta til annarra gagna málsins s.s. sjúkragagna. Þá ítrekar M að ekki sé hægt að leggja að jöfnu tjón á bifreið og varanlegu tjóni á einstaklingum sem í bifreiðunum eru. M hafi strax kvartað undan verkjum og þeir hafi ágerst síðan. Í málinu liggi fyrir ítrekaðar komunóttur heimilislæknis þar sem M kvarti undan afleiðingum slyssins og ekkert hafi gengið að draga úr verkjum M eftir slysið þó ár sé liðið frá slysi. M hafi verið einkennalaus fyrir slysið og sé kominn með tilvísun til taugaleiðnisérfræðings og því sé M enn að leita sér meðferðar vegna afleiðinga slyssins. Loks segir M að hún geti ekki gengist undir mat á afleiðingum slyssins þar sem höfnun V hafi komið snemma í ferlinu og M geti ekki borið kostnað við öflun matsgerðar sjálf.

Álit.

Ágreiningur málsins lýtur að því hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs þann 15. febrúar 2022. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að lítið sem ekkert tjón varð á bifreiðunum þremur sem lentu í árekstrinum þann 15. febrúar 2022. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástands M. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Af þeim læknisfræðilegum gögnum sem liggja fyrir í málinu má ráða að M leitaði samdægurs eftir slysið á bráðamóttöku Landspítalans þar sem hún var greind með tognun og ofreynslu á háls- og brjóstþrygg. M var atvinnulaus þegar slysið gerðist en taldi sig verða óvinnufæra vegna slyssins og hefur leitað reglulega á heilsugæsluna vegna einkenna sinna. Samkvæmt fyrirbyggjandi sjúkragögnum kvartaði M aðallega undan verkjum frá baki og undirgekkst fjölmargar rannsóknir sem sýna engin áverkamerki. Í málinu liggja fyrir gögn um fyrra heilsufar M en hún hafði í matsgerð frá árinu 2017 verið metin til varanlegs miska og varanlegrar örorku eftir umferðarslys, vegna sömu eða sambærilegra einkenna og hún kvartar undan í dag. Það liggur því fyrir að M hefur fyrri sögu um einkenni frá baki. Loks liggur fyrir gagn frá VIRK endurhæfingarsjóði út af starfsendurhæfingarmati M, dags. 22. nóvember 2022, þar sem fram kemur „*Skóðun gefur til kynna að ekki sé teljandi hindrun af þeim eymslum sem hún er með þó þau geti eflaust verið hvítleið á köflum. Ekki er talið að til staðar sé heilsubrestur sem kallar á starfsendurhæfingu.*“ Miðað við þau læknisfræðilegu gögn sem liggja fyrir í málinu er ekki ljóst hvort einkenni sem M lýsir tengist fyrra heilsufari hennar eða árekstrinum sem hér er til umfjöllunar. Þá liggur ekki fyrir læknisvottorð frá sérfræðingum eða álits- eða matsgerð hæfra og óvilhallra manna um líkamstjón M af völdum þessa árekstrar. Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fullnægjandi gögn því til sönnunar. Verður M að bera hallann af því þeim sönnunarskorti sem að ofan er lýst. Að teknu tilliti til þess verður að telja að samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum hafi ekki verið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna áreksturs 15. febrúar 2022. Af virtum þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu hefur ekki verið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni vegna áreksturs þann 15. febrúar 2022.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á greiðslu bóta úr slysatryggingu ökumanns ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 2. maí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir