

Mál nr. 96/2023**Nafn málskotsaðila M1 og M2****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Fjölskyldutrygging. Greiðslukortatrygging.****Gildissvið váttryggingar.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 17. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 24. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 7. apríl 2023 ásamt fylgiskjali.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 14. apríl 2023 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hjónin M hafi farið í skíðaferð dagana 4.-13. febrúar 2022. Meðan á ferðinni stóð hafi þau veikt, og því að mestu verið bundin við hótélherbergið og ekki getað notið ferðarinnar dagana 6.-11. febrúar, sbr. fyrirliggjandi læknisvottorð dags. 8. mars 2022. Í málskoti gera M kröfu um bætur vegna kostnaðar vegna flugs, bílaleigu, hótels, skíðaleigu og skíðapassa. V hafi aðeins viljað greiða M1 bætur vegna kostnaðar sem hún varð fyrir vegna skíðapassa og skíðaleigu, en M1 og M2 séu bæði váttryggð með sama hætti, og þau hafi aðeins getað stundað skíðamennsku tvo daga af þeim sjö sem fyrirhugað var að nýta til skíðaiðkunar. Í viðbótarathugasemdum sínum áréttar M að þau séu bæði með greiðslukortatryggingu og ferðatryggingu fjölskyldutryggingar. Þá hafi verið um ferðarof að ræða en M hafi bæði verið mjög veik og alls ekki getað stundað skíði umrædda daga, og þá hafi heilsa þeirra þessa daga ekki leyft ferðalög.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að V hafi, með tölvupósti dags. 13. apríl 2022, upplýst M um að ekki væri fyrir hendi réttur til endurgreiðsluferðakostnaðar, en að til að koma til móts við M hefði félagið verið reiðubúið til að greiða kostnað M1 vegna skíðapassa og leigu á skíðabúnaði. V hafi þá aðeins borist vottorð vegna M1 en ekki M2, en hvað sem því líði sé bótaréttur ekki fyrir hendi. Þannig séu skilmálar greiðslukortatryggingar M skýrir varðandi það að félagið endurgreiði hlutfallslega allt að 440.000 kr. af óafturkræfum ferðakostnaði fyrir þann hluta ferðarinnar sem váttryggður geti ekki nýtt sér þurfi hann samkvæmt skriflegu læknisráði og með samþykki V og SOS International að rjúfa ferð og fara heim eða liggja á sjúkrahúsi vegna alvarlegra veikinda eða slyss. M hafi hvorki lagst inn á sjúkrahús né hafi þau rofið ferð sína enda liggja fyrir að þau hafi nýtt sér allar keyptar hótelnætur og farið heim með því flugi sem þau hafi upphaflega bókað. Jafnvel þó bótaskylda væri hendi tæki hún þá aðeins til „ferðakostnaðar“ eins og hann sé skilgreindur í viðeigandi skilmálum, þ.e. fargjalda og gistikostnaðar, en ekki leigu á búnaði og skíðapassa. Í viðbótarathugasemdum V kemur þá fram að réttur til bóta úr fjölskyldutryggingu sé einnig bundinn því að ferð sé rofin eða váttryggður hafi legið á sjúkrahúsi a.m.k. hálfan ferðatímann. Þar sem ferð M hafi ekki verið rofin sé bótaréttur ekki til staðar.

Álit.

Af gögnum málsins verður litið svo á að M krefjist bóta úr greiðslukortatryggingu sinni og fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Hvað varðar kröfu til bóta úr greiðslukortatryggingunni þá er gr. 4.6.1 viðeigandi váttryggingarskilmála svohljóðandi: „Félagið endurgreiðir hlutfallslega allt að kr. 440.000 af óafturkræfum ferðakostnaði váttryggðs, fyrir þann hluta ferðarinnar, sem váttryggður getur ekki notað, vegna þess að hann þarf samkvæmt skriflegu læknisráði og með samþykki félagsins og SOS INTERNATIONAL að rjúfa ferð og fara heim eða að hann þarf að liggja á sjúkrahúsi vegna þess að hann hefur orðið alvarlega veikur eða orðið fyrir alvarlegu slysi.“ Orðalag ákvæðisins er skýrt varðandi það að annað tveggja skilyrða þarf að vera uppfyllt svo réttur til slíkrar endurgreiðslu stofnist: annað hvort þarf váttryggður, þ.e. í þessu tilviki M, að „rjúfa ferð og fara heim“ samkvæmt skriflegu læknisráði og með samþykki V og SOS International, eða váttryggður „þarf að liggja á sjúkrahúsi“. Í tilviki M var hvorugt þessara skilyrða uppfyllt, en samkvæmt fyrirliggjandi læknisvottorðum leiddu veikindi þeirra til þess að þau voru að mestu bundin við hótélherbergi og gátu ekki notið ferðarinnar og skíðaiðkunar. Í tjónstilkynningu M1 til V, dags. 8. mars 2022, er spurningunum „Þurfti að leggjast inn á sjúkrahús“ og „Þurfti að flýta heimferð“ þá báðum svarað neitandi. Þó það virðist liggja fyrir að M hafi ekki notið ferðarinnar til

samræmis við væntingar og að hún hafi ekki að fullu þjónað tilgangi sínum felst ekki í því „ferðarof“ í skilningi skilmálanna, enda liggur fyrir að M flýttu ekki heimferð sinni. Hefur því ekki skapast réttur til bóta á grundvelli fyrrgreinds skilmálaákvæðis.

Hvað varðar kröfu til bóta úr fjölskyldutryggingu M hjá V þá segir í gr. 6.1.5 ferðatryggingarliðar hennar að V greiði kostnað vegna orlofsferðar: *Verði orlofsferð rofin samkvæmt fyrirmælum læknis áður en hún er hálfnuð eða hafi tryggður legið á sjúkrahúsi a.m.k. hálfan ferðatímann greiðir V andvirði ferðar sjúklingsins. Verði ferð rofin án þess að ofangreindum skilyrðum sé fullnægt greiðir V hvorki ónýttan hluta ferðakostnaðar né nýja utanferð í stað þeirrar sem rofin var.* Skilyrði þess að bótaréttur skapist á grundvelli þessa ákvæðis eru því að ferð hafi verið rofin samkvæmt fyrirmælum læknis áður en hún er hálfnuð eða að vátryggður, þ.e. M, hafi legið á sjúkrahúsi a.m.k. helming fyrirhugaðs ferðatíma. Eins og að framan er rakið er hvorugt þessara skilyrða uppfyllt, og er réttur til bóta úr fjölskyldutryggingu M því ekki til staðar.

Samkvæmt framansögðu verður jafnframt að telja að þær bætur sem V hefur boðið, þ.e. vegna kostnaðar sem M1 varð fyrir vegna kaupa á skíðapassa og leigu á skíðabúnaði, hafi verið umfram það sem framangreindir skilmálar kveða á um, og verður því ekki talið að bótaskylda vegna samsvarandi kostnaðar M2 sé fyrir hendi.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt til bóta úr greiðslukortatryggingu sinni, hjá V. M eiga ekki rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 2. maí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir