

Mál nr. 98/2023**Nafn málskotsaðila (M): Svavar Vignisson.****Nafn varnaraðila (V): Vörður tryggingar hf.****Heiti váttryggingar: Fjölskyldutrygging.****Gildissvið váttryggingar.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 16. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 27. apríl 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags 1. maí 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V dags 5. maí 2023.

Málsatvik.

Í málskoti, fylgigögnum þess og viðbótarathugasemdum M kemur fram að hinn 9. ágúst 2021 hafi M orðið fyrir slysi í frítíma sínum. Slysið hafi atvikast með þeim hætti að M hafi verið á fundi í íþróttahúsi og á leið af fundinum hafi hann gengið framhjá sal þar sem handboltaæfing stóð yfir. Þjálfari æfingarinnar, X, hafi beðið hann að taka á móti nokkrum boltum og hafi M tekið á móti nokkrum sendingum og kastað til baka á leikmenn. Þegar M hafi þurft að beygja sig til að ná í lágan bolta hafi hann við það rifið liðþófa og slitið krossband. M hafi tilkynnt V um slysið með tjonstilkynningu dags. 27. júní 2022. V hafi hins vegar hafnað bótakröfu M á grundvelli þess að tryggingin nái samkvæmt skilmálum sínum ekki til slysa sem váttryggður verður fyrir í starfi, hvort sem um er að ræða launað starf eða arðbært starf í þágu annarra sem atvinnuslysahætta fylgir. M fellir sig ekki við þá afstöðu enda hafi hvorki verið um launað né arðbært starf að ræða. M hafi verið staddur á svæðinu í frítíma sínum og verið að gera Y greiða. Vissulega hafi staðið til að M yrði einn af þjálfurum handboltaliðsins sem var að æfingu en samkvæmt framlögðum gögnum hafi hann ekki hafið störf fyrr en 13. ágúst 2021, eða fjórum dögum eftir umrætt atvik. Ekki hafi verið um greiða sem hafi verið arðbær á nokkurn hátt að ræða enda hefði styrktarþjálfarinn, X, sem sá á þessum tíma alfarið um þjálfun liðsins, allt eins getað beðið einn leikmannanna um að taka á móti boltunum. Þá fylgi því ekki atvinnuslysahætta að standa, taka á móti boltum og kasta þeim til baka. Þá hafi Y, handknattleiksdeildin sem um ræði, hafnað allri ábyrgð, á grundvelli þess að M hafi á þessum tíma ekki verið kominn til starfa.

Í athugasemdum V til nefndarinnar kemur fram að félagið hafni bótaskyldu aðallega á grundvelli þess að M hafi verið við vinnu en til vara á grundvelli þess að um hafi verið að ræða æfingu á vegum íþróttafélags til undirbúnings keppni. Hvað fyrri atriðið varði þá hafi í ráðningarsamningi M verið gert ráð fyrir því að hann hæfi störf 13. ágúst eða „eftir nánara samkomulagi“ og í sjúkragögnum sé haft eftir M að hann hafi verið að „þjálf handbolta“. Þá hafi komið fram í fjölmiðlum að X væri aðstoðarþjálfari M. M hafi á slysdegi verið búinn að undirrita samning við íþróttafélagið og hafi verið að koma af fundi með stjórn þess. Sé því augljóst að hann hafi verið kominn til starfa og skipulagðar æfingar félagsins til undirbúnings keppni hafnar. Hvað seinna atriðið varði kveði skilmáli váttryggingarinnar á um að slys sem verða „í keppni eða við æfingar til undirbúnings fyrir keppni“ hjá félögum innan sérsambanda ÍSÍ séu undanskilin. Um hafi verið að ræða æfingu meistaraflokks í handbolta hjá skráðu félagi sem sé aðili að ÍSÍ. Jafnvel þó M hefði ekki verið við störf sé bótaskylda því undanskilin á grundvelli þessa ákvæðis.

Álit.

Meðal fyrirliggjandi gagna er ráðningarsamningur M. Kemur þar fram að samningurinn gildi frá 13. ágúst 2021 eða eftir nánara samkomulagi til 31. maí 2023. Þá liggur fyrir yfirlýsing framkvæmdastjóra Y, dags. 15. febrúar 2023, þar sem kemur fram staðfesting þess að M hafi verið ráðinn frá og með 13. ágúst 2021. Í þeim skilmálum viðeigandi váttryggingar sem í gildi voru á slysdegi segir, í 1.2 gr. 4. kafla, að váttryggingin taki ekki til slysa sem váttryggður verður fyrir „í starfi, hvort sem um er að ræða launað starf eða arðbært starf í eigin þágu eða annarra sem atvinnuslysahætta fylgir.“ Fyrirliggjandi gögn styðja við þá frásögn M að hann hafi verið staddur í íþróttahúsinu í frítíma sínum, áður en ráðningartími hans hófst, og ekki verður séð að um arðbært starf hafi verið að ræða. Verður þar af leiðandi fallist á það með M að hann hafi orðið fyrir slysi í frítíma sínum er hann aðstoðaði Y á æfingu án þess að þiggja laun fyrir.

Í 9. gr. 4. kafla viðeigandi vátryggingarskilmála segir á að vátryggingin taki til slysa sem verði við almennar íþróttaiðkanir. Undanskilin séu þó slys sem verði í keppni eða við æfingar til undirbúnings fyrir keppni í hvers konar íþróttum, m.a. hjá félögum innan sérsambanda ÍSí. Þar sem um undantekningarákvæði er að ræða hvílir það á V að sýna fram á að atvik falli innan þess. Ljóst er af málsatvikum að M sjálfur var ekki við keppni eða á æfingu til undirbúnings fyrir keppni þegar hann slasaðist. Verður að telja að umræddu undanþáguákvæði sé fyrst og fremst ætlað að ná til leikmanna en ekki einstaklinga sem eru, fyrir tilviljun eða til að sinna einhverjum viðvikum, staddir þar sem aðrir eru við æfingar. .

Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður því að telja að bótaskylda sé til staðar.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 23. maí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson