

**Mál nr. 121/2023**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nöfn varnaraðila (V)**

**Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.**

**Skráningarnúmer ökutækis (A)**

### **Orsakatengsl. Sönnun.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 31. mars 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 2. maí 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 5. maí 2023.

**Málsatvik.**

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 23. janúar 2023 hafi orðið árekstur milli bifreiðanna A og B sem M ók. M hafi samdægurs leitað á bráðadeild þar sem hann hafi kvartað um verk í hálsi og herðum vinstra megin. Hafi hann verið greindur með tognun og ofreynslu á hálshrygg og hafi þurft að ganga með hálskraga vegna þess. Samkvæmt beiðni um sjúkrabjálfun, dags. 15. febrúar 2023 hafi M fengið áverka á andlit og hálshrygg við áreksturinn. M sé enn að glíma við líkamlegar afleiðingar slyssins. Á grundvelli þessa hafi M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu A hjá V, en ekki virðist ágreiningur um að A beri sök á árekstri aðila. V hafi, með tölvupósti dags. 24. febrúar 2023, hafnað bótaskyldu með vísan til PC-Crash skýrslu og lögregluskýrslu, og hafi sú afstaða verið ítrekuð hinn 13. mars 2023, eftir að sjúkragögn höfðu verið lögð fram. V mótmælir þeirri afstöðu enda liggi sjúkragögn fyrir og líkamstjón sé metið á grundvelli læknisfræðilegra gagna, en ekki PC-Crash skýrsla eða lögregluskýrsla. Þá beri gögn með sér að nokkurt tjón hafi orðið á bifreiðunum og ökumaður A hafi farið af tjónsvettvangi með sjúkrabifreið á bráðadeild.

Í bréfi V kemur fram að engin áverkamerki hafi fundist við skoðun á bráðamóttöku samdægurs en álit læknis þar hafi verið að M hefði fengið tognun og ofreynslu á hálshrygg. Þá hafi M, um mánuði eftir áreksturinn, fengið beiðni um sjúkrabjálfun. M hafi ekki aftur leitað til læknis vegna þessa og frekari sjúkragögn liggi ekki fyrir. Óljóst sé hver einkenni M hafi verið eftir slysið og þá liggi engin gögn fyrir um fyrra heilsufar hans. Um lágorkuárekstur hafi verið að ræða og að mati félagsins útilokað að hann hafi orsakað varanlegt líkamstjón. Það hvíli á M að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn vegna þess, auk þess að sýna fram á orsakatengsl milli slyssins og þeirra einkenna sem hann reki til þess. Þar sem um lágorkuárekstur hafi verið að ræða sé frekari gagna þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástands M, og í öllu falli þurfi að vera meiri líkur en minni fyrir því að orsakatengsl hafi verið fyrir hendi. Þá liggi ekki fyrir matsgerð hæfra, óvilhallra matsmanna um orsakatengsl milli líkamlegra einkenna M og árekstursins. Framangreind sönnun hafi því ekki tekist og verði M að bera hallann af því.

Í viðbótarathugasemdum M er því mótmælt að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða og áréttað að ljóst sé hvaða áverka M hlaut í slysinu, enda liggi greining um tognun og ofreynslu í hálshrygg fyrir. Þá hafi M leitað til læknis hinn 15. febrúar 2023 og komi fram í gögnum vegna þeirrar komu að M hafi sagst vera með einkenni beggja megin í hálsi og við skoðun hafi hann verið stífur í hálsvöðvunum. Liggi því fyrir tvö læknisfræðileg gögn sem sýni fram á að M hafi hlotið áverka og einkenni af árekstrinum. Hvað varði athugasemd V um að ekki liggi fyrir matsgerð þá sé stutt liðið frá slysinu og slíkra matsgerða sé ekki aflað fyrir en stöðugleikapunktur er náð. Sé öflun hennar því ótímabær. Hins vegar hafi M orðið fyrir kostnaði vegna læknismeðferðar, lyfjakaupa og sjúkrabjálfunar, sem hann eigi ekki að þurfa að bera sjálfur uns tímabært er að meta afleiðingar slyssins.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort M hafi hlotið líkamstjón við áreksturinn hinn 23. janúar 2023, en samkvæmt almennum sönnunarreglum hvílir sönnunarbyrði þess á M. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í fyrirbyggjandi PC-Crash skýrslu verður ekki litið fram hjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað. Verður því að líta heildstætt til allra gagna málsins við mat á því hvort orsakatengsl eru

milli árekstursins og einkenna þeirra sem M rekur til hans. Af fyrirbyggjandi ljósmyndum má sjá að nokkurt tjón hafi orðið á A og B. Verður þá að líta til þess að M leitaði samdægurs á bráðamóttöku og lýsti verkjum í hálsi og vinstra megin í herðum. Þá liggur fyrir að M leitaði aftur til læknis hinn 15. febrúar 2023 og fékk þá beiðni um sjúkrabjálfun, þó engin frekari gögn liggi fyrir um þá meðferð. Eins og málið horfir við nefndinni verður að leggja til grundvallar að M hafi sýnt fram á að hann hafi fundið fyrir líkamlegum einkennum í kjölfar árekstursins og að meiri líkur en minni séu því á því að hann hafi haft einhver áhrif á heilsu hans. Þá liggur jafnframt fyrir að M hafi orðið fyrir einhverjum kostnaði vegna læknskoma. Hvort afleiðingar á heilsu M eru eingöngu tímabundnar eða varanlegar liggur hins vegar ekki fyrir enda skammt um liðið frá umræddu atviki.

**Niðurstaða.**

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna líkamstjóns síns að því marki sem sýnt er fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 1. júní 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir