

Mál nr. 122/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot dags. 3. apríl 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 2. maí 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 5. maí 2023.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 23. janúar 2023 hafi orðið árekstur milli bifreiðanna A og B sem M var farþegi í. M hafi vankast við höggið sem hlaut af árekstrinum og samdægurs leitað á bráðadeild þar sem hún hafi verið greind með heilahristing, tognun og ofreynslu á hálshrygg og yfirborðsáverka á bol. Samkvæmt beiðni um sjúkrabjálfun, dags. 3. mars 2023 hafi greiningar verið tognun og ofreynsla á hálshrygg, brjósthrygg og lendarhrygg. M sé enn að glíma við líkamlegar afleiðingar slyssins. Á grundvelli þessa hafi M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu A hjá V, en ekki virðist ágreiningur um að A beri sök á árekstri aðila. V hafi, með tölvupósti dags. 24. febrúar 2023, hafnað bótaskyldu með vísan til PC-Crash skýrslu og lögregluskýrslu, og hafi sú afstaða verið ítrekuð hinn 1. mars 2023, eftir að sjúkragögn höfðu verið lögð fram. V mótmælir þeirri afstöðu enda liggi sjúkragögn fyrir og líkamstjón sé metið á grundvelli læknisfræðilegra gagna, en ekki PC-Crash skýrsla eða lögregluskýrsla. Þá beri gögn með sér að nokkurt tjón hafi orðið á bifreiðunum og ökumaður A hafi farið af tjónsvettvangi með sjúkrabifreið á bráðadeild.

Í bréfi V kemur fram að lögregla hafi verið kölluð á vettvang þar sem talið hefði verið að M væri meðvitundarlaus. Við komu lögreglu hafi enginn aðili á vettvangi verið meðvitundarlaus og eftir skoðun sjúkraflutningamanna hafi ekki verið talin þörf á að flytja M til frekari aðhlynningar. M hafi þó leitað á bráðamóttöku samdægurs og hafi álit læknis þar verið að hún hefði fengið vægan heilahristing. M hafi ekki aftur leitað til læknis vegna þessa og frekari sjúkragögn liggi ekki fyrir. Um lágorkuárekstur hafi verið að ræða og að mati félagsins útilokað að hann hafi orsakað varanlegt líkamstjón. Það hvíli á M að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn vegna þess, auk þess að sýna fram á orsakatengsl milli slyssins og þeirra einkenna sem hún reki til þess. Þar sem um lágorkuárekstur hafi verið að ræða sé frekari gagna þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástands M, en engin slík gögn, s.s. matsgerð hæfra og óvilhallra aðila, liggi fyrir. Framangreind sönnun hafi því ekki tekist og verði M að bera hallann af því.

Í viðbótarathugasemdum M er því mótmælt að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða og áréttað að ljóst sé hvaða áverka M hlaut í slysinu, enda liggi greiningar á því fyrir. Þá hafi M leitað til læknis hinn 3. mars 2023 og komi fram gögnum vegna þeirrar komu að M hafi fengið töluverða áverka á stoðkerfi og sé mjög verjuð. Þá hafi M verið til meðferðar sjúkrabjálfa. Hvað varði athugasemd V um að ekki liggi fyrir matsgerð þá sé stutt liðið frá slysinu og slíkra matsgerða sé ekki aflað fyrr en stöðugleikapunktur er náð. Sé öflun hennar því ótímabær. Hins vegar hafi M orðið fyrir kostnaði vegna læknismeðferðar, lyfjakaupa og sjúkrabjálfunar, sem hún eigi ekki að þurfa að bera sjálf uns tímabært er að meta afleiðingar slyssins.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort M hafi hlotið líkamstjón við áreksturinn hinn 23. janúar 2023, en samkvæmt almennum sönnunarreglum hvílir sönnunarbyrði þess á M. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í fyrirbyggjandi PC-Crash skýrslu verður ekki litið fram hjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað. Verður því að líta heildstætt til allra gagna málsins við mat á því hvort orsakatengsl eru milli árekstursins og einkenna þeirra sem M rekur til hans. Af fyrirbyggjandi ljósmyndum má sjá að nokkurt tjón hafi orðið á A og B. Verður þá að líta til þess að M leitaði samdægurs á bráðamóttöku og

lýsti þá höfuðverk, ógleði, verkjum í hálsi og baki auk óþæginda frá hægri hönd. Þá liggur fyrir að M leitaði aftur til læknis hinn 3. mars 2023 og fékk þá beiðni um sjúkraþjálfun, þó engin frekari gögn liggi fyrir um þá meðferð. Eins og málið horfir við nefndinni verður að leggja til grundvallar að M hafi sýnt fram á að hún hafi fundið fyrir líkamlegum einkennum í kjölfar árekstursins og að meiri líkur en minni séu því á því að hann hafi haft einhver áhrif á heilsu hennar. Þá liggur jafnframt fyrir að M hafi orðið fyrir einhverjum kostnaði vegna lyfja og lækniskoma. Hvort afleiðingar á heilsu M eru eingöngu tímabundnar eða varanlegar liggur hins vegar ekki fyrir enda skammt um liðið frá umræddu atviki.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna líkamstjóns síns að því marki sem sýnt er fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 1. júní 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir