

Mál nr. 131/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn váttryggingartaka (X)****Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 5. apríl 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 14. apríl 2023, ásamt skjáskoti af mínum síðum X hjá Vinnueftirlitinu, mynd af búnaði og myndband og skýrsla X til V dags. 14. janúar 2021.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að M var hinn 17. nóvember 2020 að vinna á vörubílspalli sem geymdi stálbita og þegar hann steig á einn hluta hans sem var laus féll hann fram af pallinum og slasaðist. Haft er eftir vitni að M hafi verið að labba á vörubílspalli er hann steig á lausan hlut sem varð til þess að hann féll fram af pallinum. Í tjónstilkynningum X til V og Sjúkratrygginga Íslands kemur fram að M hafi stigið á hreyfanlegan hjólabúnað á flutningavagni og misst jafnvægi við það og fallið aftur fyrir sig af vagninum og slasast. Einnig kemur þar fram að M hafi orðið óvinnufær samdægurs. Með gögnum málsins er myndband sem sýnir virkni umrædds hjólabúnaðar.

M telur að slys hans hafi ekki verið tilkynnt Vinnueftirlitinu fyrr en þremur dögum eftir að það varð og hafi þannig brotið gegn tilkynningarskyldu atvinnurekanda í 79. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Þannig vísar M til þess að rannsókn Vinnueftirlitsins hafi ekki átt sér stað og verði X að bera hallann af því. Einnig bendir M á að ekki hafi verið nægilega örugglega gengið frá búnaði sem verið var að ferma í umrætt sinn, með þeim afleiðingum að vagnhjólabúkki, sem var hluti af búnaði sem verið var að ferma og átti að flytja, hljóp af stað við það eitt að stigið var upp á hann þegar M hugðist festa búnaðinn tryggilega niður á flatvagninn.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að færsla á „mínum síðum“ X á vef Vinnueftirlitsins sýni að slys M var tilkynnt samdægurs og þannig hafi X fullnægt skyldum skv. 79. gr. laga nr. 46/1980. Einnig vísar V til þess að samkvæmt upplýsingum sem félagið fékk frá X hafi M unnið hjá X frá 31. janúar 2010 og hlutverk hans hafi verið að ferma og afferma hinn hreyfanlega hjólabúnað. X telur því að M hafi verið fullkunnugt um virkni hjólabúnaðarins og að öxullinn sem hann steig á hafi verið hreyfanlegur. V telur að ekki sé hægt að rekja slys M til saknæmra mistaka starfsmanna X eða saknæms vanbúnaðar.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um skaðabótaábyrgð X og sönnunarstöðu vegna vinnuslyss M. Ljóst er af þeim gögnum sem fyrir liggja í málinu að X tilkynnti um slys M til Vinnueftirlitsins samdægurs og lögregla kom á vettvang slyssins. Ekki verður séð að ágreiningur sé um málsatvik, þ.e. að M hafi fallið niður af palli flutningavagns eftir að hann steig á hreyfanlegan hjólabúnað sem þar var staðsettur. Ekki kemur fram í málinu að búnaðurinn hafi verið vanbúinn eða að verkstjórn hafi verið ábótavant. Ekki liggur því fyrir að slys M megi rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á og er greiðsluskylda af þeim sökum ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. júní 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir