

Mál nr. 133/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila: V1 og V2****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækja: A og B****Sakarskipting. Akreinskipti.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 6. apríl 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1, dags. 4. maí 2023.
3. Bréf V2, dags. 19. maí 2023, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 23. maí 2023.
5. Viðbótarathugasemdir V2, dags. 24. maí 2023.

Málsatvik.

Árekstur varð á bifreiðastæði við Skólástíg á Akureyri hinn 18. mars 2023. Lögregla kom ekki á vettvang og gerðu ökumenn ekki sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi. Hvor ökumanna skilaði tilkynningu til síns váttryggingafélags. Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd váttryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu í máli nr. 198/23 að ökumaður A bæri alla sök á árekstrinum. M, sem var ökumaður A, er ósáttur við þá niðurstöðu. M kveðst hafa mætt bifreiðinni B á horni bifreiðastæðisins og hafa náð að stöðva bifreið sína en bifreiðin B hafi runnið áfram niður halla í mikilli hálku og á bifreið hans. Í málskoti mótmælir M því að akstursleiðir bifreiðanna skerist þar sem þær eru að mætast í beygju. Líklega hafi ökumaður B ekið of hratt á bifreiðastæðinu miðað við aðstæður. Ökumaður B segist ekki vita hvor var í rétti og að ökumaður A hafi viljað meina að hann hafi verið kyrrstæður.

V1 skilar ekki athugasemdum í málinu og V2 vísar til þess að M hafi borið að veita ökumanni B forgang um bifreiðastæðið samkvæmt 4. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019.

Í viðbótarathugasemdum sínum ítrekar M það að akstursleiðir bifreiðanna skerist ekki þar sem hann sé að fara sömu leið og bifreið B er að koma úr. Bifreiðarnar mætist á horni þar sem M er í hægri beygju og hafi ökumaður B verið inni á hans vegarhelmingi og ekki náð að stöðva vegna hálku.

Álit.

Ökumenn gerðu ekki sameiginlega tjónstilkynningu né er til staðar lögregluskýrsla eða skýrsla annars óháðs aðila vegna tjónsins. Í 4. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 segir að þegar ökumenn stefna svo að leiðir þeirra skerast á vegamótum, opnum svæðum eða svipuðum stöðum skuli sá þeirra sem hefur hinn sér á hægri hönd veita honum forgang. Ljóst er af akstursstefnu bifreiða A og B að M, sem ökumaður bifreiðar A, var með bifreið B sér á hægri hönd og bar að veita þeirri bifreið forgang í samræmi við fyrrgreind fyrirmæli 4. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. M ber sönnunarbyrði um að hann hafi náð að stöðva bifreið sína það löngu fyrir árekstur að máli skipti við sakarskiptingu og að akstur ökumanns bifreiðar B hafi verið í andstöðu við fyrirmæli umferðarlaga. Ekki verður af gögnum málsins talið sannað að ökumaður bifreiðar B hafi ekið of hratt um bifreiðastæðið eða að staðsetning bifreiðar B hafi leitt til árekstursins. Hallann af þeim sönnunarskorti verður M að bera. Öll sök er lögð á M sem ökumann bifreiðar A.

Niðurstaða.

Ökumaður A alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 13. júní 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir