

Mál nr. 137/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (X)****Afnotamissir. Sönnun tjóns.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 12. apríl 2023, ásamt fylgiskjölum og tölvupósti dags. 28. apríl 2023.
2. Bréf V dags. 8. maí 2023, ásamt tjonstilkynningu og myndir af ökutæki M.
3. Tölvupóstur M dags. 10. maí 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að bifreið var ekið aftur á bak í hlið bifreiðar M hinn 13. febrúar 2023. V viðurkenndi bótaskyldu vegna árekstursins og við tjónaskoðun kom fram að bið væri eftir nauðsynlegum varahlutum til viðgerðar á tjóninu. Sú bið reyndist verða um 45 dagar en bifreið M var síðan á verkstæði í fjóra daga á meðan gert var við hana. V hefur greitt bætur vegna afnotamissis til M sem nema viðmiðunarfjárhæðum félagsins í fjóra daga, eða þann tíma sem bifreið M var á verkstæði.

M telur að hann eigi rétt á dagpeningagreiðslum í þann tíma sem bifreið hans var „...frá vinnu...“ vegna tjónsins. M kveðst hafa orðið fyrir tekjumissi í þá 45 daga sem tók að útvega varahluti og laga skemmdir á bifreið hans. M telur ekki skipta máli að bifreið hans hafi verið ökuhæf, hún hafi hins vegar ekki verið nothæf til leigubílaaksturs þar sem mögulegir viðskiptavinir hafi valið aðrar leigubifreiðar vegna tjónsins.

V hefur hafnað því að greiða frekari bætur til M en sem nemur greiðslum vegna þeirra fjögurra daga sem bifreið M var á verkstæði. V vísar til þess að bifreið M hafi verið að fullu nothæf í kjölfar árekstursins og ekkert því til fyrirstöðu að hún væri í fullum rekstri eftir það þó á henni væru rispur og vægar formbreytingar. Auk þess hafi M ekki fært fram nokkur gögn því til stuðnings að hann hafi ekki getað notað bifreiðina eða orðið fyrir tekjufalli á því tímabili sem bið eftir varahlutum varði.

Álit.

Ágreiningur málsins snýst um rétt til skaðabóta vegna afnotamissis leigubifreiðar þann tíma sem beðið var eftir varahlutum til að laga tjón á annarri hlið bifreiðarinnar. Í málinu liggur fyrir að V hafi greitt bætur vegna þeirra fjögurra daga sem bifreiðin var á verkstæði m.v. fjárhæðir sem V sjálft ákveður til viðmiðunar. Ekki liggja fyrir nokkur gögn sem sýna mögulegt tekjutap M, hvorki gögn um tekjur á sambærilegu tímabili né gögn um þær tekjur sem M raunverulega hafði á því tímabili sem hann krefst bóta vegna.

Ábyrgðartrygging þeirrar bifreiðar sem ekið var á bifreið M greiðir skaðabætur vegna þess tjóns sem varð af árekstri bifreiðanna. Sá sem verður fyrir skaðabótaskyldu tjóni (M) hefur bæði þá skyldu að sanna tjón sitt og eftir atvikum takmarka tjón skv. almennum sönnunarreglum sem og almennum reglum skaðabótaréttarins. Engin gögn liggja fyrir í málinu um raunverulegt tekjutap M í sínum atvinnurekstri vegna tjóns á bifreiðinni. Sönnunarbyrði hvílir á M að sýna fram á það tjón og það er ekki hægt án þess að leggja fram einhver gögn um hvert slíkt tjón getur verið. Viðmiðunarfjárhæðir V um fjárhæð afnotamissis hvern dag sýnir ekki raunverulegt tjón og er greiðsla slíkra bóta umfram skyldu V skv. reglum skaðabótaréttar. M getur því ekki byggt sjálfstæðan rétt á slíkum fjárhæðum.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til frekari bóta úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 6. júní 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson