

Mál nr. 168/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Vátryggingartaki ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Húseigandi.

Gögn.

1. Málskot dags. 23. janúar 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 7. júní 2023 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi, hinn 5. febrúar 2020, orðið fyrir líkamstjóni er hún sótti sér þjónustu til aðila í fasteign í eigu X. Hafi hún þurft að komast á þriðju hæð hússins, en hnappurinn fyrir þá hæð í lyftu hússins hafi verið bilaður. Hafi M því tekið lyftuna upp á fjórðu hæð og ætlað sér að ganga niður á næstu hæð. Mjög hált hafi verið í tröppunum og mikil bleyta í þeim, sem hafi orðið til þess að M datt og hlaut meiðsl á hægri handlegg, baki og mjöðm og sé hún enn að kljást við afleiðingar þeirra. M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu X vegna þessa en V hafnaði kröfu hennar með bréfi dags. 24. janúar 2022. M byggir á því að X beri ríka ábyrgð á aðstæðum í húsnæði sínu og gera verði sérstaklega ríkar kröfur til X sem eigenda húsnæðis þar sem almenningur sækir þjónustu. Slys M sé fyrst og fremst að rekja til óforsvaranlegra aðstæðna þar sem bleyta hafi verið í stiganum sem gert hafi það að verkum að hann var verulega háll og M féll niður 5-6 tröppur þrátt fyrir að hafa stutt sig við handrið. Þá viti hún til þess að fleiri hafi dottið í umræddum stiga. M telur þá að hálkuvarnir hafi verið ófullnægjandi og ekki til samræmis við áskilnað byggingarreglugerðar. Þar sem lyftuhnappurinn hafi verið bilaður hafi X þá mátt reikna með aukinni umferð um stigann og hafi honum þá borið að bregðast við því með viðhlítandi hætti og fyrirbyggja hættu, t.a.m. með hálkuvörnum eða viðvörðunarskiltum.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið hafi hafnað kröfu M á grundvelli þess að það telji ekki sýnt fram á að slys hennar sé að rekja til saknæmrar og ólögðmætrar vanrækslu af hálfu X, þ.e. þess að X hafi ekki sinnt hálkuvörnum. Samkvæmt upplýsingum frá X hafi X ekki verið tilkynnt um atvikið fyrr en með bréfi V, hinn 3. desember 2021 og því sé með öllu óvíst hverjar aðstæður voru á slysdegi. Þá kannist X ekki við að lyftan hafi verið í ólagi og séu engin gögn til staðar sem styðji þá frásögn M. Við inngang hússins sé að finna gryfjur með mottum/burstum ásamt mottu sem taki við bleytu undan skóm. Þá sé handrið við stigann og stálkantur á hverju þrepi. Verði að telja að þær ráðstafanir séu fullnægjandi nema aðrar aðstæður kalli á frekari ráðstafanir. Engin gögn séu til staðar um veðurfar á slysdegi en hafi verið blautt úti verðu að telja að umrædd gryfja og motta í anddyri séu fullnægjandi ráðstöfun vegna almennrar bleytu sem berist inn. Sönnunarbyrði þess að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu uppfyllt hvíli á M og hafi slík sönnun ekki tekist.

Álit.

Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Það hvílir því á M að sýna fram á að slys hennar sé að rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis X eða starfsmanna þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X verði gert að bera skaðabótaábyrgð vegna. Gögn fyrir nefndinni um atvikið sem slíkt og aðstæður á slysdegi eru afar takmörkuð. Fyrir liggur að M leitaði á bráðamóttöku hinn 5. febrúar 2020 og lýsti því þá að hún hefði runnið í bleytu og dottið niður u.þ.b. fimm þrep. Jafnvel þó miðað verði við að M hafi runnið í bleytu og við það fallið niður stiga í fasteign í eigu X er með því einu ekki sýnt fram á að bótaskylda úr ábyrgðartryggingu X hafi stofnast. Þannig liggur t.a.m. ekki fyrir hvernig veðurfar var umræddan dag og hvort veðuraðstæður hafi með einhverjum hætti kallað á sérstakar aðgerðir af hálfu X. Liggur ekki fyrir hvaðan umrædd bleyta stafaði eða hvort X mátti vera kunnugt um hana eða mögulega slysahettu. Ekki er þá sýnt fram á að X hafi haft vitneskju um bilun í lyftuhnappnum, en engin gögn liggja fyrir um þá bilun, og hafi þess vegna mátt vænta aukinnar umferðar milli þriðju og fjórðu hæðar eða að það hafi kallað á sérstakar ráðstafanir. Þá liggur ekkert fyrir um að stiganum sem slíkum, handriði við hann eða almennum hálkuvörnum við inngang húsnæðisins hafi verið óbótavant.

Verður samkvæmt framansögðu miða við að ekki sé sýnt fram á annað en að um óhappatilvik hafi verið að ræða og er þar af leiðandi óhjákvæmilegt að hafna kröfum M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt úr bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 7. júlí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir