

Mál nr. 203/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Váttryggingartaki (X)

Skaðabótaábyrgð. Veitur.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 25. júlí 2023, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á fasteign í eigu M af völdum heitrar gufu þann 29. desember 2022. Orsök tjónsins er leki frá inntakslögn sem lögð var af starfsmönnum X árið 1985. Vegna tjónsins gerði M kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X hjá V, sem hafnaði bótaskyldu með bréfi dags. 11. apríl 2023. M byggir á því að X beri hlutlæga ábyrgð á tjóninu á grundvelli reglna um skaðsemisábyrgð og einnig beri X húsbóndaábyrgð á tjóninu. Byggir M á því að frágangur hitaveituinntaksins hafi ekki verið eftir þeim stöðlum sem venja er í dag né á þeim tíma er húsið var byggt þ.e. einangrun stálrörsins náði ekki alla leið að inntakskrana, heldur endaði utan sökkuls um 50 sm. frá útvegg sökkuls og við tók bert stálror sem lá óvarið í jarðvegi. Tæring á þeim hluta rörsins er ástæða lekans. Í ljósi þess hvernig staðið var að frágangi lagnarinnar, beri X hlutlæga ábyrgð tjóninu á grundvelli laga um skaðsemisábyrgð. Samkvæmt grein 8.1.13 í byggingarreglugerð nr. 292/1979 sem var í gildi þegar húsi var byggt, er óheimilt að hylja úttektarskyldar lagnir nema með samþykki byggingarfulltrúa. Hafnar M því að gerðar hafi verið úttektarskyldar breytingar á lögnum, aldrei hafi komið fram í málflutningi X til hvaða breytinga X er að vísa til. Húseigandi geti ekki gert breytingar á heimæð án aðkomu X og hafi þannig verið gerðar breytingar á heimæðinni, skrifast það alfarið á X og fellur undir húsbóndaábyrgð X. Fyrrum eigandi hafi byggt utan um tengigrind en það hafi ekki brotið í bága við neina reglugerð sem þá var í gildi. Enginn rökstuðningur hafi fengist varðandi það hvort hin bilaða lögn hafi verið lögð samkvæmt þeim reglum og/eða góðum hefðum, vönduðum vinnubrögðum og þágildandi kröfum um lagningu heitavatnsinntaka. M telur sig hafa með gögnum sýnt fram á með óyggjandi hætti að lagning og frágangur heitavatnsinntaksins hafi ekki verið í neinu samræmi við það verklag sem viðhaft var í húsum í nágrenni við hans hús. Telur M því full sannað að X hafi valdið tjóni af gáleysi og beri því alla bótaábyrgð á tjóninu.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X og telur að X hafi ekki sýnt neina vanrækslu í málinu þar sem ekki hafi verið kominn tími á viðhald í hverfinu og engin vitneskja var um annað en að lagnir virkuðu sem skyldi þegar tjón varð. Þá byggir V á því að lögnin hafi verið lögð fyrir utan hús M á sínum tíma en ekki finnist leyfi fyrir þeim framkvæmdum sem gerðar voru þegar byggt var yfir lögnina og hefði þar með tjón á húsi M aldrei orðið. X geti ekki borið ábyrgð á lögnum sem byggt hefur verið yfir þrátt fyrir ákvæði reglugerðar, skiptir þá engum togum hver það var sem byggði yfir lagnirnar.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um skaðabótaábyrgð X vegna tjóns á fasteign M, en af gögnum málsins má ætla að skemmdir hafi orðið á inntakslögn vegna tæringar og hafi heit gufa frá lögninni valdið tjóni á vegg fasteignarinnar. Samkvæmt 15. gr. laga nr. 25/1991 um skaðsemisábyrgð eiga lögin ekki við um tjón er hlýst af vöru sem framleiðandi dreifir fyrir gildistöku þeirra. Umrædd lögn var lögð árið 1985 og verður því þegar af þeirri ástæðu ekki fjallað nánar um bótaábyrgð á grundvelli þeirra laga. Til þess að skaðabótaábyrgð X geti fyrir hendi verður M þannig að sýna með óyggjandi hætti fram á mögulega saknæma háttsemi starfsmanna X eða önnur atvik eða aðstæður sem X ber ábyrgð á þar sem ekki er kveðið á um hlutlæga bótaábyrgð X í lögum. Í gögnum málsins liggur ekkert fyrir um að starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi er lögnin var lögð á sínum eða eða að X hafi vitað eða mátt vita að hætta væri á því að lögnin myndi gefa sig eða viðhald hafi með einhverjum hætti verið vanrækt. Af fyrirbyggjandi gögnum verður því ekki talið sannað að tjón á fasteign M verði rakið til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á og á M því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 22. ágúst 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir