

Mál nr. 226/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging launþega.

Nafn vátryggingartaka (X)

Gildissvið vátryggingar. Slysahugtak vátryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 21. júní 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 18. júlí 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir slysi við vinnu sína hjá X hinn 4. janúar 2022. Í málskoti er atvikum lýst svo að M hafi verið að færa búr af lyftu á vörubíl niður á jörðina til að koma því á viðeigandi stað. Hafi hann þurft að draga búið yfir snjó og klaka og hafi dekk búrsins fests við þær aðstæður og stöðvast skyndilega, með þeim afleiðingum að högg kom á búið og slinkur á öxl M. V hafi, með bréfi dags. 23. júní 2023, hafnað bótaskyldu úr slysátryggingu launþega X á grundvelli þess að atvikalýsing í gögnum málsins hafi ekki verið með þeim hætti að félli undir skilgreiningu slysahugtaksins í skilmálum vátryggingarinnar, þ.e. að utanaðkomandi atburður hafi valdið meiðslum M. M fellir sig ekki við þá afstöðu og byggir á því að hann hafi ekki slasast vegna þess hve þungt búið var heldur vegna þess að högg kom á það. Landsréttur hafi, í máli 414/2020, byggt á því að það geti talist utanaðkomandi atvik ef eitthvað fer úrskaiðis við verk sem leiði t.d. til þess að byrði verði þyngri eða átak meira en tjónþoli hafi búist við. Sú hafi einmitt verið raunin í tilviki M, þ.e. það að búið festist með fyrrgreindum hætti hafi falið í sér frávik frá væntri atburðarás. Fallist sé á að skráning í sjúkraskrá við komu M á heilsugæslu sé ekki jafnítarleg og framangreind lýsing en M geti á engan hátt borið ábyrgð á því hvað sé haft eftir honum í sjúkraskrá. Tilkynning X til Vinnueftirlitsins styðji þá við lýsingu M á atvikum auk þess sem ljósmyndir af tjónsstað séu meðal gagna málsins, og af þeim megi ráða að nauðsynlegt var að leggja vörubílfreiðinni við göngustíg og draga búið eftir snjó og klaka.

Í bréfi V er vísað til tilkynningar til Vinnueftirlitsins dags. 4. janúar 2022, þar sem segi m.a. um tildrög atviksins: „Við að taka búr af lyftu milli snjós og hitaðrar gangstéttar þá er starfsmaður að tosa búið yfir snjó og tognar illa á öxl.“ Í skilmálum vátryggingarinnar sé slys skilgreint sem skyndilegur utanaðkomandi atburður, sem valdi meiðslum á líkama vátryggðs og gerist sannarlega án vilja hans. Til að um utanaðkomandi atburð sé að ræða þurfi eitthvað að gerast sem feli í sér frávik frá þeirri atburðarás sem tjónþoli hafi mátt reikna með. Í framangreindi tilkynningu og læknisfræðilegum gögnum komi hvergi fram að dekk búrsins hafi stöðvast skyndilega þannig að högg hafi komið á það og valdið slink á öxl M. Sé því ekki sýnt fram á að um utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða en sönnunarbyrði þess hvíli á M. Verði ekki byggt á lýsingu M nema þær hafi stoð í öðrum málsgögnum.

Álit.

Aðila greinir á um hvort umrætt atvik falli undir slysahugtak vátryggingaréttar, þ.e. hvort um hafi verið að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð. Sönnunarbyrði þess hvílir á M. Telja verður að lýsing M á atvikum eins og hún kemur fram samtíma læknisfræðilegum gögnum uppfylli ekki þau skilyrði, en í læknisvottorði dags. 7. febrúar 2022 segir um komu M til læknis 4. janúar 2022: „Var að aflesta vörubíl á Dalvík, dregur „þungt“ búr eftir jörðinni. Heyrir smell/brak í hægri öxlinni.“ Þó framangreind lýsing í samtímagögnum bendi ekki til þess að um utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða, heldur aðeins venjubundið ferli við flutning búrsins, kemur til skoðunar hvort önnur gögn málsins styðji við atvikalýsingu eins og hún kemur fram í málskoti. Fyrirliggjandi er tilkynning X til Vinnueftirlitsins dags. 4. janúar 2022 en þar er atvikum lýst svo: „Við að taka búr af lyftu milli snjós og hitaðrar gangstéttar þá er starfsmaður að tosa búið yfir snjó og tognar illa á öxl.“ Ekki er minnst á það í framangreindum gögnum að einhver fyrirstaða hafi orðið til þess að hjól búrsins hafi stöðvast, þ.e. að utanaðkomandi atburður, frávik frá venjubundinni atburðarás, hafi leitt til tjóns M. Þó óumdeilt sé að snjór hafi verið á vettvangi leiðir það eitt og sér ekki til þess að sýnt sé fram á að búið hafi stöðvast með fyrrgreindum hætti í snjónum. Engin vitni virðast hafa orðið að atvikinu sem slíku og liggja engar frekari upplýsingar um gerð eða búnað búrsins eða hjóla þess þannig að styðji við lýsingu M í málskoti.

Þá eru læknisfræðileg gögn takmörkuð og liggur ekkert fyrir um að áverkar hans, þ.e. tognun á biceps, séu sértækir fyrir högg eða slink fremur en að þeir geti orsakast vegna innri veikleika eða þess að toga umrætt búr með venjubundnum hætti. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður því ekki talið sýnt fram á að högg hafi komið á búið, þ.e. að frávik hafi orðið frá þeirri atburðarás sem M mátti vænta við verkið. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysaftryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 12. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir