

Mál nr. 229/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Sjúklingatrygging.

Nafn váttryggingartaka sjúklingatryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

9. Málskot mótttekið 22. júní 2023 ásamt fylgiskjölum.
10. Bréf V dags. 7. júlí 2023 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi hinn 28. júní 2021 gengist undir augnlokaaðgerð hjá X. Eftir aðgerðina hafi komið í ljós að annar skurðurinn við vinstra augað hafi verið á röngum stað, of langur og örið náð langt út fyrir augað. M telji að augabrúnir hennar hafi dregist niður eftir aðgerðina, sér í lagi vinstra megin. Þá hafi X ekki veitt henni viðeigandi leiðbeiningar um kremnotkun í kjölfar aðgerðarinnar í þeim tilgangi að draga úr öramyndun. Mistök hafi því verið gerð við framkvæmd aðgerðarinnar og upplýsingagjöf í kjölfar hennar hafi verið ábótavant. M telur sig hafa orðið fyrir líkamstjóni og fjárhagslegu tjóni sem rekja megi til aðgerðarinnar og að komast hefði mátt tjóni hefði aðgerð og meðferð við þær aðstæður sem um ræddi verið hagað eins vel og unnt var, sbr. 1. tl. 1. mgr. 2. gr. laga nr. 111/2000 um sjúklingatryggingu. Samkvæmt 2. gr. laganna skuli greiða bætur á grundvelli laganna í þeim tilvikum sem tjón verði að öllum líkindum rakið til atvika sem þar eru tilgreind. Ljóst sé af gögnum málsins, þ.á.m. boði X um „leiðréttingu“, að bótaskylda sé til staðar.

Í bréfi V er vísað til yfirlýsingar X þar sem fram komi að „aðgerð gekk vel en smá framlengingu skurðar þurfti að gera öðrum megin til að þess að fella línuna í broshrukku.“ Í kjölfarið hafi M haft samband við X með tölvupósti þar sem hún hafi lýst því að örið væri aðeins lengra öðrum megin og að hún væri óánægð með aðgerðina. X hafi í kjölfarið boðið M að koma og sýna sér þetta en hann hafi verið boðinn og búinn til lagfæringar. Hafi því ekki verið gerð mistök við aðgerðina, heldur hafi verið ástæða fyrir því að hún var framkvæmd með fyrrgreindum hætti. Hvað krem varði þá sé það líkami sjúklingsins sem myndi ör og hjá sumum sé öramyndun meiri en öðrum. Lítil læknisfræðileg vísindi séu bak við fullyrðingar um að krem dragi úr öramyndun. X hafi þó rætt kremnotkun við M og sagt henni að hún gæti notað slík krem kysi hún svo. Verði samkvæmt framangreindu ekki fallist á að umræddri aðgerð og meðferð hafi ekki verið hagað eins vel og kostur var. Tjón M sé þá afar óljóst enda hafi X boðið henni að koma í skoðun og mögulega breyta því sem hún vilji láta breyta. Verði ekki séð að M hafi orðið fyrir tjóni, og þó svo sé þá liggi umfang þess ekki fyrir enda hafi hún átt möguleika á að koma í veg fyrir og/eða takmarka hið meinta tjón með skoðun og hugsanlega frekari meðferð.

Álit.

Í 1. mgr. 2. gr. laga um sjúklingatryggingar segir að bætur skuli greiða án tillits til þess hvort einhver ber skaðabótaábyrgð samkvæmt reglum skaðabótaréttarins, enda megi að öllum líkindum rekja tjónið til nánar tilgreindra atvika sem tiltekin eru í fjórum töluliðum. Af málskoti má ráða að M byggi kröfu sína á 1. tl.:

„1. Átla má að komast hefði mátt hjá tjóni ef rannsókn eða meðferð við þær aðstæður sem um ræðir hefði verið hagað eins vel og unnt hefði verið og í samræmi við þekkingu og reynslu á viðkomandi sviði.“

Gögn málsins eru nokkuð takmörkuð og engin frekari gögn liggja fyrir um tjón M eða umfang þess en ekkert læknisfræðilegt mat á meintu tjóni liggur fyrir. Verður þá ekki séð að M hafi þegið boð X um skoðun né að hún hafi leitað annað til slíkrar skoðunar. Engin læknisfræðileg gögn né álit- eða matsgerð hæfra og óvilhallra aðila liggja fyrir í málinu sem gera líklegt að aðgerðinni sem M gekkst undir hinn 28. júní 2021 eða eftirfarandi ráðleggingum hafi ekki verið hagað eins vel og unnt hafi verið og í samræmi við þekkingu og reynslu á viðkomandi sviði. Hefur enda komið fram skýring X á því að skurðurinn náði lengra öðrum megin og ekkert liggur fyrir um að um óvenjulega framkvæmd hafi verið að ræða né um hver árangur aðgerðarinnar hefði líklega verið hefði annarri aðferð verið beitt. Þá hefur ekki verið sýnt fram á að leiðbeiningar X um umhirðu í kjölfar aðgerðar hafi verið ófullnægjandi eða leitt til tjóns fyrir M. Þar af leiðandi hefur réttur til bóta úr tryggingunni ekki stofnast á grundvelli 1. tl.

Verður þá ekki séð, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, að ákvæði annarra töluliða 1. mgr. 2. gr. leiði til þess að bótaskylda sé til staðar og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. september 2023.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir