

Mál nr. 230/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila: V****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (X)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 23. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 11. júlí 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 20. júlí 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 24. júlí 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að árekstur varð með bifreið sem M ók og bifreiðinni X hinn 9. febrúar 2023. Í læknisfræðilegum gögnum kemur fram að M leitaði samdægurs til læknis og ljósmóður þar sem hún kvaðst hafa verki í hálsi og smá höfuðverk en fram kemur í þeim gögnum að M hafi verið þunguð og komin tæpar 28 vikur á leið. M fékk leiðbeiningar um viðbrögð við whiplash-áverka og ráðleggingar um að fá endurmat hjá lækni ef versnun væri á einkennum eða meðferð eða ráðleggingar skiluðu ekki tilskyldum árangri. Um viku síðar fór M til læknis og kvaðst enn vera stíf í hálsi eftir áreksturinn. Frekari færslur eru ekki í sjúkraskrá um einkenni vegna árekstursins heldur ná frekari færslur til einkenna sem tengd eru meðgöngu. Í vottorði heilsugæslulæknis dags. 3. apríl 2023 er gerð grein fyrir helstu færslum úr sjúkraskrá M sem varða stoðkerfissögu. Þar að auki liggja fyrir ljósmyndir af bifreið M og bifreið X eftir árekstur og reikningur vegna viðgerðar á bifreið M að fjárhæð kr. 234.454.

M telur orsakatengsl sönnuð milli áreksturs og einkenna M þar sem hún hafi strax leitað til læknis og verið greind með whiplash-áverka og átta dögum eftir árekstur hafi hún leitað læknis á ný og þá enn haft einkenni frá hálsi. M telur V ekki geta byggt á PC-crash skýrslu um þyngdarkraft í árekstrinum þar sem þeirri skýrslu hafi verið aflað einhliða. Einnig vísar M til athugunar Fjármálaeftirlitsins á notkun váttryggingafélag á PC-crash skýrslum þar sem komi fram að skýrslurnar mæli ekki fyrir um áhrif á líkama ökumanna eða farþega í ökutækjum heldur áhrif á ökutækið. M telur að læknisfræðileg gögn málsins sýni að hún hafi orði fyrir líkamstjóni í árekstri 9. febrúar 2023 og hún hafi ekki áður haft sambærileg einkenni frá stoðkerfi.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að um láorkuárekstur hafi verið að ræða þar sem þyngdarkraftur sem myndast hafi á bifreið M hafi verið 0,89 g, en framkvæmd hafi verið svokölluð PC-crash rannsókn sem staðfesti umræddan þyngdarkraft. V áréttar að það hafi hafnað greiðsluskyldu þar sem ekki hafi verið sýnt fram á orsakatengsl milli árekstursins 9. febrúar 2023 og meintra líkamsáverka M, þ.e að gögn bendi ekki til þess að heilsutjón hafi getað hlotist af árekstrinum. V bendir á að M hafi leitað einu sinni til læknis vegna árekstursins og hafi ekki sýnt fram á nokkra meðferð við meintum einkennum sínum. Einnig vísar V m.a. til úrskurða nefndarinnar og dóma máli sínu til stuðnings.

Í viðbótarathugasemdum M dags. 20. júlí 2023 kemur fram að M telur sig sannanlega hafa orðið fyrir tjóni í slysi og eigi því rétt á að fá greiddar bætur vegna gagnaöflunar í tengslum við mat á afleiðingum þess.

Í viðbótarathugasemdum V dags. 24. júlí 2023 kemur fram að V ítreki fyrri röksemdir sínar og bendir á meginreglur um sönnun í skaðabóta- og váttryggingarétti sem gera ráð fyrir því að tjónþoli sýni fram á tjón sitt og umfang þess, þar á meðal orsakatengsl og ef slík sönnun liggi ekki fyrir beri V ekki skylda til að greiða fyrir mat á afleiðingum slyssins, sbr. úrskurður nefndarinnar í máli nr. 384/2022.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs hinn 9. febrúar 2023 og ef svo er hvort V sé skylt að greiða fyrir gagnaöflun og mat á fjárhæð líkamstjóns M.

Í málinu liggja fyrir læknisfræðileg gögn sem staðfesta að M leitaði til læknis samdægurs eftir umrætt tjónsatvik og tjáði sig um einkenni á ný átta dögum síðar. Síðan þá liggja ekki fyrir upplýsingar í læknisfræðilegum gögnum um einkenni M eða mögulega meðferð vegna þeirra.

Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V þó V hafi látið M vita af gerð hennar, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvaddis matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna.

Þau gögn sem liggja fyrir um eðli og afleiðingar líkamlegra einkenna M eru mjög takmörkuð og ná einungis til tveggja læknisheimsókna stuttu eftir árekstur. Ekki liggur fyrir hvort M hafi sótt sérstaka meðferð vegna einkenna sinna eða vottorð frá sérfræðingi eða sérstakt mat á því hvort orsakatengsl séu til staðar eða annað sem bendir til þess að meiri líkur en minni séu á því einkenni M nú sé hægt að rekja til téðs áreksturs. Þá liggur ekki fyrir sérstakt mat á orsakatengslum milli árekstursins og tímabundinna eða varanlegra afleiðinga hans á líkamlegt ástand M.

Á grundvelli alls framangreinds, og með vísan til heildstæðrar skoðunar á fyrirliggjandi gögnum, er vafi um að orsakatengsl séu fyrir hendi og verður M að bera hallann af því. Í því felst að M hefur ekki sýnt fram á að hún eigi rétt til frekari bóta, t.d. sjúkrakostnaðar eða annars fjártjóns skv. 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 eða annarra bóta skv. ákvæðum sömu laga úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta vegna öflunar mats á varanlegum afleiðingum líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X hjá V.

Þóra Hallgrímsdóttir

Reykjavík, 22. ágúst 2023.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir