

Mál nr. 238/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V)

Heiti váttryggingar: Fjölskyldutrygging .

Gildissvið váttryggingar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 29. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 10. júlí 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M með bréfi dag. 19. júlí 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að í byrjun ágúst 2022 slasaðist M við það að hross hljóp á hana. Í málskoti kemur fram sú lýsing M að viðbein hafi losnað frá hægri axlarlið við slysið. M leitaði til heimilislæknis vegna óþæginda nokkrum dögum síðar og í myndatöku kom fram svokallað AC luxation. Í læknisvottorði sérfræðings í bæklunarlækningum dags. 12. júní 2023 segir: „Við skoðun greinilega áberandi viðbeinið og skruðningar við hreyfingar. Hún er þó með ágætis hreyfingu. Impingment próferu neikvæð og engin sérstök óþægindi við óbeina prófun á AC liðnum. Innrotation er eilítið skert en lift of test ágætt. Ekki að sjá neina rýrnun á vöðvum axlarinnar. Er með svolitinn stirðleika í hálsinum við allar hreyfingar. Meðferð – Tel ekki að aðgerð komi henni að gagni.“ Einnig kemur fram í sama vottorði greiningin „dislocation of acromioclavicular joint S43.1“ og M vísað til sjúkrapjálfa.

Í váttryggingarskilmálum fjölskyldutryggingar V er ákvæði í slysatryggingarlið, nánar tiltekið í gr. 31.6, sem segir: „Ef augljóst er að mati félagsins á grundvelli fyrirliggjandi gagna og/eða miskatöflu Örorunefndar að lágmarki örorku skv. gr. 33.2 verði ekki náð mun félagið ekki standa að og greiða fyrir mat á varanlegri læknisfræðilegri örorku.“ Í gr. 33.2 segir: „Lægri varanleg örorka en 15% bætist ekki.“

M telur að V eigi að standa að og greiða fyrir mat á varanlegri læknisfræðilegri örorku M og að höfnun V á því að greiða slíkan kostnað standi á hæpnum grundvelli. Orðalag váttryggingarskilmála um að eitthvað sé augljóst sé svo matskennt að það geti ekki verið grundvöllur höfnunar enda verði slíkt mat aldrei einhliða. M bendir á að V vísi til læknisvottorðs og miskatöflu Örorunefndar án nánari tilgreiningar og slík almenn tilvísun fullnægi ekki skilyrði um að augljóst sé að lágmarki örorku verði ekki náð. M telur ljóst að einkenni frá viðbeini og hálsi nái 13% skv. miskatöflu Örorunefndar og þá hafi ekki verið tekið tillit til axlarliðar eða hvort áverkarnir eigi við axlarlið og viðbein í einu lagi eða hvort um samverkandi áverka sé að ræða sem geti leitt til herra mats. Einnig bendir M á að hún hafi verið almennt hraust fyrir slys og afleiðingar þess því mögulega geta verið metnar meiri en ella. Einnig bendir M á að miskatafla sé til leiðbeiningar og geti forsendur mats byggt á einstaklingsbundnum grunni þannig að fyrra heilsufar eða samverkandi þættir spili stóran þátt.

V hefur hafnað því að standa að og greiða fyrir mat á varanlegri læknisfræðilegri örorku M þar sem félagið telur augljóst að áverki sem M hlaut í slysi í byrjun ágúst 2022 nái ekki 15% lágmarki skv. gr. 33.2 í váttryggingarskilmálum. Um það vísar V til þess sem vitnað er til hér að ofan í læknisvottorði sérfræðings í bæklunarlækningum dags. 12. júní 2023 en í bréfi V til nefndarinnar dags. 10. júlí 2023 kemur fram að það sé mat félagsins eftir lestur þess vottorðs og eftir að hafa borið það vottorð undir trúnaðarlækni félagsins miski mat á læknisfræðilegri örorku muni ekki ná 15%.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að að gagnálykta verði frá ákvæði í gr. 31.6 í váttryggingarskilmálum þannig að ef ekki sé augljóst að mat nái ekki 15% lágmarki. Orðið augljóst þýði eitthvað ótvírætt þannig að enginn vafi sé fyrir hendi. Þegar litið sé til orðalagsins að eitthvað sé augljóst að mati V verði að horfa almennt á það hvað teljist ótvírætt og augljóst og það sé markleysa að halda fram mælikvarða sem miði við mat félagsins á því hvað geti talist augljóst. M vísar til upplýsinga um líkamstjón M í áverkavottorði og vottorði sérfræðings í bæklunarlækningum. Einnig telur M að skylda V sem tryggingafélags sé rík hvað það varðar að bæta viðskiptavinum sínum og tjónþolum tjón sitt og eigi það sérstaklega við um líkamstjón. Þannig verði að meta allan vafa tjónþola í vil.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvor skilyrði ákvæðis í váttryggingarskilmálum V, nánar tiltekið gr. 31.6, þar sem segir að ef augljóst sé að mati V á grundvelli fyrirbyggjandi gagna og/eða miskatöflu Örorrunefndar að lágmarki örorku skv. gr. 33.2 (15% í þessu tilviki) verði ekki náð þá muni félagið ekki standa að og greiða fyrir mat á varanlegri læknisfræðilegri örorku.

Um er að ræða ákvæði í slysatryggingarkafli samsettrar váttryggingar, en váttryggingarskilmálarnir eru staðlaðir af hálfu V og lúta þannig hefðbundnum skýringarreglum samningaréttarins, auk þess sem 1. mgr. 36. gr. b laga um samningsgerð, umboð og ógilda löggerninga gildir um samningsgerðina. Þar segir: „Skriflegur samningur, sem atvinnurekandi gefur neytanda kost á, skal vera á skýru og skiljanlegu máli. Komi upp vafi um merkingu samnings sem nefndur er í 1. mgr. 36. gr. a skal túlka samninginn neytandanum í hag.“ Túlkunarregla umræddrar lagagreinar er í samræmi við ólögfesta túlkunarreglu samningaréttarins sem nefnd hefur verið andskýringarregla.

Við mat á því hvort sýnt sé að skilyrði þau sem tilgreind eru í gr. 31.6 séu sönnuð, þ.e. að „augljóst er að mati félagsins.“ að lágmarki um 15% læknisfræðilega örorku verði ekki náð verður að hafa hliðsjón af fyrrnefndum túlkunarreglum og í því felst að vafa um atvik verður að meta þeim í óhag sem samdi orðalag hinna stöðluðu samningsskilmála.

Í máli M liggja fyrir læknisfræðilegar upplýsingar um áverka þann sem M hlaut í slysi í byrjun ágúst 2022 og fram komnar afleiðingar hans. Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að mat starfsmanna V og trúnaðarlæknis V sé að 15% lágmarki varanlegrar læknisfræðilegrar örorku verði ekki náð. Sá rökstuðningur sem V beitir vísar að hluta í gögn málsins en ekki liggur fyrir staðfesting eða nokkur slíkur rökstuðningur frá trúnaðarlækni félagsins í gögnum málsins.

V samdi einhliða orðalag í stöðluðum váttryggingarskilmálum um að tilteknar aðstæður væru háðar mati félagsins. Slíkt mat verður þó að uppfylla þau viðmið að vera málefnalegt. Í því felst að rökstuðningi um slíkt mat verða að fylgja allar þær upplýsingar sem lagðar eru til grundvallar því mati gagnvart M. Rökstuðningur trúnaðarlæknis liggur ekki fyrir í þessu máli og tilvísun V til upplýsinga í læknisfræðilegum gögnum án hans verður ekki talinn fullnægjandi sönnun þess að mat á varanlegri læknisfræðilegri örorku M nái ekki 15%. Hallann af þessu verður V að bera.

Niðurstaða.

M á rétt til þess að V standi að mati á varanlegri læknisfræðilegri örorku hennar vegna afleiðinga slyss þegar hross hljóp á hana í byrjun ágúst 2022.

Reykjavík, 12. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir