

Mál nr. 245/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot dags. 6. júlí 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 28. júlí 2023 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 31. júlí 2023.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 9. febrúar 2022 hafi orðið árekstur milli A og B sem M ók. Öumdeilt virðist að ökumaður A hafi borið alla sök á árekstrinum. Hafi M orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn og leitað á bráðamóttöku daginn eftir. Hinn 11. febrúar 2022 hafi hann aftur leitað á bráðamóttöku þar sem hann hafi verið greindur með tognun og önnur meiðsl á hálsi og öxl. Þá hafi M leitað til sjúkraþjálfara vegna afleiðinga slyssins. M hafi þá orðið fyrir öðru umferðarslysi hinn 13. maí 2022 en ekki liggi fyrir hverjar afleiðingar þess á heilsu hans hafi verið enda hafi M ekki undirgengist sérfræðilegt mat á afleiðingum slysanna. V, sem var vátryggjandi A hinn 9. febrúar 2022, hafi, hinn 7. júlí 2022, hafnað bótaskyldu vegna líkamstjóns með vísan til hraða- og höggútreikninga. M gerir athugasemdir við það að bótaskyldu hafi verið hafnað með vísan til slíkrar PC-Crash skýrslu án þess að litið hafi verið til læknisfræðilegra gagna. Skýrsla sem hafi verið aflað einhliða af V geti ekki haft úrslitaáhrif við mat á því hvort umferðarslys hafi valdið tjóni í skilningi skaðabótaréttar. Fyrirliggjandi gögn sýni fram á að M hafi hlotið nokkurt tjón af völdum árekstursins 9. febrúar 2022. Það sé þá aðeins á valdi hæfra og óvilhallra matsmanna að skera úr um orsakatengsl milli slyssins og einkenna M. Ekki sé þá rétt að M þurfi einn að standa að allri gagnaöflun til að sýna fram á orsakatengsl milli einkenna sinna og atburðar sem sé bótaskyldur sem slíkur, enda byggji bótaréttur hans á hlutlægri ábyrgðarreglu. Mikill aðstöðumunur sé á vátryggingafélögum og tjónþolum sem margir hverjir hafi ekki fjárhagslegt bolmagn til að standa að slíkri gagnaöflun og því eðlilegt að V komi að kostnaði við hana. Er á grundvelli framangreinds farið fram á úrskurð nefndarinnar um bótaskyldu.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram sú afstaða að fyrirliggjandi gögn sýni ekki fram á að langvarandi heilsutjón hafi hlotist af árekstrinum. Um lágorkuárekstur hafi verið að ræða og ekki mikið högg. Læknisfræðileg gögn virðist þá byggð á óljósum forsendum þar sem gefið hafi verið til kynna að um harðari árekstur hafi verið að ræða en raunin var. Áreksturinn hafi þá verið hliðarárekstur, þ.e. A og B hafi verið ekið samhliða og ekki sé líklegt að hálshnykkur verði af slíku atviki. Sé því ólíklegt að M hafi tognað á hálsi við áreksturinn. Þá séu einhver einkenni sem M lýsi hjá læknum alls ótengd umræddum árekstri, og einkennalýsingar M eigi frekar rót sína að rekja til fyrri heilsufarssögu hans, en hann sé öryrki með umfangsmikla heilsufarssögu. V hafi þá fallist á að taka þátt í útlögðum kostnaði fyrstu 10-12 vikunnar eftir áreksturinn en sé samkvæmt framansögðu ekki reiðbúið að fallast á greiðsluskyldu vegna varanlegra afleiðinga enda ekki sýnt að slíkar afleiðingar hafi getað hlotist af atvikinu.

Í viðbótarathugasemdum M er m.a. áréttuð sú afstaða að sönnunargildi einhliða aflaðra PC-Crash skýrsla sé óverulegt og geti þær aldrei falið í sér annað en líkindaútreikning sem byggður sé á forsendum sem ákveðnar séu af V. Þá er afstöðu V er varðar gildi læknisfræðilegra gagna hafnað enda megi ætla að þess væri getið í sjúkraskrá teldu læknar líkamleg einkenni M ekki koma heim og saman við umrætt atvik. Það að M sé öryrki hafi þá ekkert með umrætt slys að gera.

Álit.

V byggir samkvæmt framansögðu afstöðu sína á því að ekki hafi verið sýnt fram á orsakatengsl milli hins bótaskylda atviks og þeirra einkenna sem M rekur til þess en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður í fyrsta lagi ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða þá ekki dregnar víðtækar almenningar ályktanir af því sýni önnur gögn fram á að líkamstjón geti hafa hlotist af atvikinu.

Fyrir liggur að daginn eftir áreksturinn, þ.e. hinn 10. febrúar 2022, leitaði M á bráðamóttöku þar sem hann lýsti verk í hálsi og dofa í fótum. Hann leitaði þá aftur á bráðamóttöku degi síðar og lýsti þá verkjum í hálsi, herðum, hægri öxl og handlegg og mattleysi í vinstri fótlegg, en fram kemur í færslu í sjúkraskrá um þá komu að máttminnkun í vinstri fæti sé þekkt og að einnig sé M með slæmt brjós-klos og króníska verki. Fékk M greiningu um tognun og ofreynslu á aðra og ótilgreinda hluta axlargrindar og tognun og ofreynslu á háls hrygg. Hinn 15. febrúar 2022 leitaði M þá á heilsugæslu og lýsti miklum höfuðverk, verkjum og hreyfiskerðingu í hægri öxl og eymslum í axlarvöðvum. Fékk hann þá jafnframt beiðni um meðferð sjúkraþjálfara og liggur skýrsla sjúkraþjálfara, dags. 1. júní 2023, um meðferðina fyrir nefndinni. Þar kemur fram að M hafi vissulega verið með einkenni fyrir umrætt slys, og m.a. hafi M verið viðkvæmur í hálsi eftir hálsaðgerð nokkrum misserum áður, en að einkenni hans hafi ýfst upp. Má þá ráða af sjúkragögnum og skýrslu sjúkraþjálfara að M hafi átt við þó nokkur heilsufarsvandkvæði að etja, bæði fyrir og eftir umrætt atvik, og virðist hann enn þjást af umfangsmiklum einkennum frá stoðkerfi. Fyrri heilsufar M girðir ekki fyrir það að líkamstjón geti hafa hlotist af umræddum árekstri enda má þá jafnframt ætla að hann hafi verið viðkvæmari og veikari fyrir en ella. Má þá ráða af fyrirliggjandi gögnum að að einhverju leyti lýsi M nýjum einkennum í kjölfar árekstursins.

Af heildstæðri skoðun gagna málsins er það því mat nefndarinnar að sýnt sé fram á að meiri líkur en minni séu á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn þó ekki liggi fyrir hvert umfang þess sé. Það er enda á valdi hæfra og óvilhallra matsmanna að meta frekar orsakatengsl umrædds áreksturs og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Telst M samkvæmt öllu framansögðu eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A að því marki sem sýnt verður fram á tjón með slíkri matsgerð.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingin A hjá V að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 12. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir