

Mál nr. 247/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V): Vörður tryggingar hf.

Heiti vátryggingar: Greiðslukortatrygging

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 7. júlí 2023.
2. Bréf V dags. dags. 2. ágúst 2023 ásamt fylgiskjali.
3. Bréf M dags. 7. ágúst 2023.

Málsatvik.

M og maki hennar áttu bókaða ferð til Póllands frá 7. til 12. júní 2023. Veiktust þau bæði á meðan dvöl þeirra stóð og þurftu þau að leggjast inn á sjúkrahús vegna veikinda. Einnig þurftu þau að lengja ferðina þar sem þau komust ekki heim á fyrirhuguðum tíma vegna veikindanna. Fóru þau heim þann 14. júní 2023. M hafa fengið sjúkrakostnað og kostnað vegna viðbótar gistingar og nýs flugs til Íslands greiddan úr ferðatryggingu sem innifalin er í greiðslukortatryggingu hjá sem M eru með í gildi hjá V. V hefur hins vegar hafnað kröfum M um endurgreiðslu ferðar.

Um endurgreiðslu ferðar fer skv. 7. gafla vátryggingarskilmála greiðslukortatryggingarinnar. Í 17. gr. skilmálans kemur m.a. fram að tryggingin bætir hlutfallslega allt að kr. 360.000,- af óafturkræfum ferðakostnaði vátryggðs fyrir þann hluta ferðarinnar sem hann getur ekki notað vegna þess að hann þarf að liggja á sjúkrahúsi vegna alvarlegra veikinda. Í 18. gr. skilmálans er undanþáguákvæði þar sem segir: „Vátryggingin tekur ekki til ferðar sem varir 5 daga eða skemur.“.

M telur sig eiga rétt á bótum skv. 17. gr. skilmálans um endurgreiðslu ferðar. Byggir M á því að skilyrði 17. gr. séu uppfyllt þar sem hún hafi þurft að leggjast inn á spítala vegna alvarlegra veikinda. Þá byggir M á því að undantekningarákvæði 18. gr. skilmálans eigi ekki við þar sem ferðin hafi sannarlega varað lengur en í 5 daga. Telur M engu máli skipta að ferðin hafi samkvæmt upphaflegri ferðatilhögun einungis átt að vara í 5 daga. Ferðin hafi á endanum varað í 7 vegna veikinda og undantekningarákvæði 18. gr. geti þar af leiðandi ekki átt við. Telur M að ef miða ætti við upphaflega ferðatilhögun hefði V þurft að tiltaka það sérstaklega í vátryggingarskilmálanum.

V hefur hafnað greiðsluskyldu vegna endurgreiðslu ferðarinnar. Byggir V á því að skv. 18. gr. skilmálans taki tryggingin ekki til endurgreiðslu ferðar sem átti að vara í 5 daga eða skemur skv. upphaflegri ferðatilhögun, þ.e. þeirri ferðatilhögun sem áætluð var fyrir brottför. Telur V ósannngjarnt og órökrétt að beita annarri túlkun og vísar til þess að ef ekki er miðað við upphaflega ferðatilhögun geti vátryggður, eftir að hann er kominn út og orðinn veikur, framlengt ferð sína í þeim tilgangi einum að fá ferðina eða a.m.k. hluta ferðarinnar endurgreidda.

Álit.

Ágreiningur í málinu snýr einungis að túlkun á undantekningarákvæði 18. gr. vátryggingarskilmálans þar sem fram kemur að ferðir sem vara skemur en 5 daga fáist ekki endurgreiddar. Hvergi í skilmálum greiðslukortatryggingarinnar kemur fram að undantekningarákvæðið skuli túlka með hliðsjón af upphaflegri ferðatilhögun. Þó líklegt verði að teljast að forfallatryggingunni hafi einungis verið ætlað að taka til ferða sem áttu að vara lengur en 5 daga skv. upphaflegri ferðaáætlun kemur það ekki skýrt fram í vátryggingarskilmála tryggingarinnar. Var V í lófa lagið að afmarka áhættu sína með skýrari hætti í skilmálunum. Þar af leiðandi og með hliðsjón af andskýringarreglu vátryggingarréttar verður ekki fallist á það með V að undantekningarákvæði 18. gr. eigi við. M á þar af leiðandi rétt á bótum vegna endurgreiðslu ferðar skv. 17. gr. skilmálans.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna endurgreiðslu ferðar úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 12. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson