

**Mál nr. 254/2023**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Heiti váttryggingar: Slysáttrygging ökumanns og eiganda.**

**Skráningarnúmer ökutækis (A)**

### Sönnun tjónsatviks.

**Gögn.**

1. Málskot mótttekið 13. júlí 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 16. ágúst 2023 ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna umferðaróhapps hinn 15. febrúar 2022. Hafi atvik verið þau að A, sem M ók, lenti í holu í veginum, á Reykjanesbraut á suðurleið frá Breiðholti að Smáralind, með þeim afleiðingum að A fór út af veginum og lenti á snjóskafli. V hafi, með bréfi dags. 16. ágúst 2022, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að ósannað væri að slys M hefði átt sér stað og að orsaktengsl væru milli þess og einkenna hennar. M mótmælir þeirri afstöðu. M hafi leitað til læknis vegna einkenna sem hún reki til atviksins hinn 6. apríl 2022 og hafi hún áfram leitað lækniástoðar vegna sömu einkenna auk þess sem hún hafi leitað meðferðar hjá sjúkrapjálfa. Þá vísar M til tjónaskýrslu, dags. 17. maí 2021, þar sem fram komi að tjónið á bifreiðinni hafi að mestu verið bundið við undirvagn A, sem renni stöðum undir það að hún hafi lent á snjóskafli. Komi jafnframt fram í skýrslunni að tjón á A hafi verið metið 16. febrúar 2022, eða daginn eftir að slys M átti sér stað. Sé því fullsannað að slysið hafi orsakast með þeim hætti sem M lýsi og að orsaktengsl séu milli þess og einkenna hennar.

Í bréfi V1, sem var váttryggjandi A á tjónsdegi, kemur fram að engin tilkynning hafi borist veghaldara um holu á umræddum vegi á slysdegi eða dagana á eftir, og með því að tilkynna ekki um holuna hafi M komið í veg fyrir að upplýsa mætti nánar um atvik málsins. Þar sem um fjölfarinn veg sé að ræða hefði verið fullt tilefni til að tilkynna holu sem orsakaði tjón af þessu tagi. V hafi þá óskað eftir ljósmyndum af A en verið tjáð að engar myndir hefðu verið teknar. Einhvers konar tjónamat hafi þó borist V þar sem greint sé frá viðgerð á A og kostnaði. Skjalið sé óundirritað en fram komi að eigandi bifreiðarinnar sé vinur skoðunaraðila og viðgerð hafi farið fram án kostnaðar enda hafi eigandi sjálfur framkvæmt hana utan almenns opnunartíma. M hafi þá ekki leitað læknis fyrr en sjö vikum eftir meint slys. Að mati V sé umrætt atvik sem slíkt ósannað og jafnvel þó sönnun þess lægi fyrir séu orsaktengsl milli þess og einkenna M ósönnuð.

**Álit.**

Engin vitni virðast hafa orðið að meintu tjónsatviki og í öllu falli liggja engir vitnisburðir fyrir nefndinni. Þá má ráða af samskiptum V við Vegagerðina, sem er veghaldari á umræddum stað að engin tilkynning um holu þar hafi borist á tímabilinu 15.- 29. febrúar 2022. Tjónamat það sem vísað er til er þá óundirritað og felur ekki í sér nána lýsingu á, eða ljósmyndir af, tjóni á A, né nokkurs konar mat á því hvort tjón hafi orðið á henni sem sé dæmigert fyrir, eða samræmist, lýsingu M á atvikum. Þá liggur fyrir að M leitaði fyrst læknis vegna einkenna sem hún rekur til þessa hinn 6. apríl 2022. Þá liggur fyrir að M fékk beiðni í sjúkrapjálfun hinn 6. apríl 2022, og vottorð um fulla óvinnufærni annars vegar frá 29. apríl til 14. maí 2022 og hins vegar frá 16. til 31. maí 2022. Ekkert liggur hins vegar fyrir um að vinnufærni hennar hafi verið skert frá 15. febrúar til 29. apríl 2022. Í læknabréfi dags. 21. september 2022 kemur þá fram að M hafi ítrekað leitað til læknis og við komur virðist hún hafa lýst víðtækum einkennum m.a. frá baki, herðum og fótleggjum. Ekki liggur þó fyrir nein nánari greining eða mat á orsaktengslum þeirra einkenna við þá atvikalýsingu sem M heldur fram. Án frekari gagna er samkvæmt heildstæðu mati á grundvelli alls framanritaðs fallist á það með V að umrætt atvik sé ósannað og verður M að bera hallann af því. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar þegar af þeirri ástæðu.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til bóta úr slysáttryggingu ökumanns og eiganda A hjá V.

Reykjavík, 19. september 2023.

rafræn undirritun

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir