

Mál nr. 259/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila : (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting. Ekið aftan á.

Gögn.

1. Málskot móttakið 19. júlí 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1, dags. 11. ágúst 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Tölvupóstur V2, dags. 8. september 2023.
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 11. september 2023.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu varð árekstur í Hlíðarbergi við Hlíðartorg þann 10.06.2023 milli bifreiðanna A sem M ók, og B. Er lögreglu bar að garði hafði ökumaður B yfirgefið vettvang. Ákoma var framan á bifreið A. Í framburði M kemur fram að hún hafi ekið suður Reykjanesbraut, eftir hringtorgi við Lækjargötu í Hafnarfirði og út úr hringtöginu áleiðis austur Hlíðarberg þegar bifreiðinni B var ekið hægra megin fram úr bifreið hennar og stöðvað snögglega framan við bifreið hennar þar sem tvær akreinar sameinast í eina. Hún hafi ekki náð að stöðva og bifreið hennar lent aftan á bifreiðinni B. Sagði M að ökumaður B hefði flautað ítrekað á hana í aðdraganda áreksturs og að henni virtist sem ökumaður B hafi stöðvað í einhverjum annarlegum tilgangi. Líkt og fyrr segir var ökumaður B farinn af vettvangi er lögreglu bar að og reyndi lögregla ítrekað að hringja í hann án árangurs. Lögregla hafði samband við vitni sem sá bifreiðina B stöðva skyndilega án ástæðu fyrir framan bifreið A.

V1 telur að ökumaður B verði að bera hallan af því ef eitthvað telst ósannað eða óljóst í málinu. Er það mat V1 að ökumaður B skuli bera alla sök á árekstri bifreiðanna á grundvelli 2. mgr. 20. gr. og 3. mgr. 36. gr. umferðarlaga nr. 77/2019.

Afstaða V2 er sú að ökumaður A hafi ekki gætt nægilega að því að halda nægjanlegu bili við bifreiðina B þannig að ökumaður A gat ekki brugðist við til þess að afstýra árekstri þegar bifreiðin B stöðvaði. Vísar V2 til 2. mgr. 18. gr. umferðarlaga og telur að skipta beri sök til helminga milli ökumanna.

Álit.

Eingöngu liggur fyrir framburður M sem var ökumaður bifreiðarinnar A fyrir í málinu. Ökumaður B yfirgaf tjónsvettvang og hefur ekki látið ná í sig þrátt fyrir ítrekaðar tilraunir lögreglu. Í 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar segir að ef tjón hlýst af árekstri ökutækja skiptist tjónið á þau í réttu hlutfalli við sök þeirra sem hlut eiga að máli og með hliðsjón af atvikum öllum. Vitni af atvikinu staðfestir frásögn M að hluta þ.e. virðist eingöngu hafa séð þegar ökumaður B stöðvaði bifreið sína án ástæðu fyrir framan bifreiðina A. Þar sem ökumaður B lætur ekki ná í sig og yfirgaf tjónsvettvang áður en lögregla kom á vettvang þykir rétt að hann beri hallan af sönnunarskortum í málinu og verður framburður M sem nýtur stuðnings vitnis að hluta, lagður til grundvallar í málinu. Verður því talið að ökumaður B hafi skipt um akrein í veg fyrir bifreiðina A og stöðvað bifreið sína án ástæðu með þeim afleiðingum að M ók aftan á B. Með þessari háttsemi braut ökumaður B gegn 2. mgr. 20. gr. og 3. mgr. 36. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 og ber þannig alla sök á umræddum árekstri. Ekki verður talið að tjónið megi rekja til brota ökumanns A á 2. mgr. 18. gr. umferðarlaga. Öll sök á ökumann B fyrir að hafa ekið í veg fyrir bifreiðina A og hemlað að óþörfu.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 3. október 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir