

Mál nr. 266/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

24. Málskot móttakið 25. júlí 2023 ásamt fylgiskjöllum.

25. Bréf V dags. 29. ágúst 2023 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, dags. 22. maí 2023, kemur fram að X hafi, hinn 11. apríl 2023, leitað til lögreglu og tilkynnt um að hinn 5. apríl 2023 hafi verið ekið utan í hægri hlið bifreiðar hennar, B, þar sem hún var kyrrstæð á bifreiðastæði við verslun. Tjónvaldur hafi yfirgefið vettvanginn án þess að tilkynna um óhappið. Í skýrslu lögreglu er rannsókn málsins lýst en þar kemur fram að gögn úr öryggismyndavélakerfi við bifreiðastæðið hafi verið skoðuð. Megi ráða af þeim að eina bifreiðin sem mögulega gæti hafa valdið tjóninu sé A, sem er í eigu M. Hafi lögregla rætt við M sem hafi sagst ekki muna eftir umræddu atviki. Í skýrslunni er þá sagt frá mælingum lögreglu á ákomum á A og B sem geti samræmst því að þær hafi lent saman. Í skýrslunni er einnig að finna ítarlega lýsingu á skoðun á fyrrgreindri myndbandsupptöku. Kemur m.a. fram að upptakan sýni akstursleið A um stæðið og að afstaða hennar geti samræmst ákomustað á B. Þá kemur fram að M hafi litið eftir hægri hlið bifreið sinnar og að því er virðist að B áður en hann hélt inn í verslunina. Eftir að hann kom aftur úr versluninni sjáist M svo ganga fram hjá hægri hlið B og virðist M líta að ákomustað á henni áður en hann hélt brott á A. Þá sjáist X koma að bifreið sinni og taka eftir tjóninu.

Í málskoti lýsir M því að V, hafi sent honum bréf um að hann bæri ábyrgð á tjóni á bifreiðinni B. M kannist ekki við að hafa verið valdur að umræddu tjóni og vísar til þess að fyrirbyggjandi lögregluskýrsla um atvikið sé augljóslega ófullkomin auk þess sem rangar ályktanir hafi verið dregnar af ákomum á A, sem séu eldri en frá tjónsdegi.

V, sem var vátryggjandi beggja bifreiða á tjónsdegi gerir ekki sérstakar athugasemdir vegna málsins.

Álit.

Hvað varðar bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V þá veltur hún á því hvort sýnt sé að tjón á B megri rekja til notkunar A en sönnunarbyrði þess hvílir á X sem tjónþola. Fyrirbyggjandi er lögregluskýrsla þar sem rannsókn málsins og skoðun á fyrirbyggjandi myndbandsupptöku er lýst og er ekki tilefni til að draga í efa það sem þar kemur fram. Af skýrslunni má ráða að hafi tjón átt sér stað á umræddum stað og tíma komi engin önnur bifreið en A til greina. Af lýsingum á viðbrögðum M og X, þ.e. að hann hafi litið eftir hægri hlið A og að samsvarandi ákomustað á B, og því að samkvæmt lýsingu lögreglu veitti X ákomu á bifreiðina athygli þegar hún kom að henni verður að telja yfirgnæfandi líkur þess að bifreiðarnar hafi rekist saman með einhverjum hætti. Þá er óumdeilt að M var á vettvangi og ók bifreiðinni, en í lögregluskýrslu kemur fram að M hafi hvorki neitað því né játað að hafa valdið tjóni á B, en í það minnsta muni hann ekki til þess. Í lögregluskýrslu er þá að finna ljósmyndir af ákomum á bifreiðarnar og hæðarmælingum þeirra. Kemur fram að samkvæmt þeim mælingum virðist ákomur á bifreiðunum geta samræmst því að þær hafi lent saman. Bendir fyrirbyggjandi rannsókn lögreglu því eindregið til þess að tjón á B sé að rekja til notkunar A. Þegar svo háttar til færist sönnunarbyrði í málinu í raun til M sem þarf þá að gera líklegt að hann hafi, þrátt fyrir það sem fram kemur í skýrslu lögreglu, ekki valdið umræddu tjóni. Í málskoti kemur fram að ákoman sem um ræðir á A sé eldri og því ekki til komin við tjónið á B. Þar sem engin gögn eru lögð fram til stuðnings þeirri staðhæfingu, s.s. mat bifvélavirkja á ákomu á A, verður að telja nægilega sýnt fram á að notkun A hafi valdið tjóni á B.

Niðurstaða.

Tjón sem varð á B, hinn 5. apríl 2023, skal bætt úr ábyrgðartryggingu A, hjá V.

Reykjavík, 19. september 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir