

Mál nr. 271/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging sjómanna.

Nafn vátryggingartaka (X)

**Slyshugtak vátryggingaréttar. Gildissvið vátryggingar.**

Gögn.

1. Málskot mótttekið 28. júlí 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 11. ágúst 2023.
3. Tölvupóstur lögmanns M, dags. 11. ágúst 2023.

**Málsatvik.**

Í málskoti kveðst M hafa slasast á vinstri öxl hinn 31. mars 2021 þegar hann rann til á hálu undirlagi í skipslest. M rekur tjón sitt til veltings og ágjafar á skipið sjálft.

Í skipsdagbók skipsins kemur fram að M hafi verið að tína fisk milli kara í lest og þegar hann kastaði stórum hlýra vinni hann sting í vinstri framhandlegg og bólguhnúður hafi sést á vöðva ofan á olnboga og verið frá vinnu eftir það. Í tjónstilkynningu til Sjúkrátrygginga Íslands dags. 31. mars og 22. júní 2021 kemur fram sambærileg lýsing og í skipsdagbók, auk þess sem einn sjónarvottur er nefndur. Í tölvupósti frá M dags. 26. ágúst 2021 kemur fram að hann hafi runnið til þegar hann var að henda fiski milli kara, en þó nokkur hreyfing hafi verið á skipinu og ís og krapí á lestargólfinu. Í læknisvottorði dags. 17. september 2021 kemur fram að M hafi hlotið áverka á vöðva og sin annarra hluta tvíhöfðavöðva. Í yfirlýsingu sem vitni undirritaði 13. febrúar 2023 kemur fram að þeir M hefðu verið saman að vinna í lest skips X og þónokkur hreyfing hafi verið á skipinu sem og ísing og krapí á lestargólfi sem leitt hafi til þess að M rann um leið og hann var að kasta fiski milli kara og hnykkur hafi komið á hann og hann hafi slasast á vinstri hendi. Í framburðarskýrslu vitnisins hjá lögreglu hinn 24. júlí 2023 kemur fram að hann hafi verið að vinna með M í lest skips X og meiri veltingur hafi verið á skipinu en venjulega auk þess sem krapí hafi verið á gólfi lestarinnar. Vitnið ber að M hafi verið að vinna við flokkun fiskis í kör þegar honum hafi skrikað fótur og hnykkst eitthvað til með þeim afleiðingu að á vinstri hönd hans teygðist og hafi sin bungað upp úr vinstri hönd M eftir þetta atvik og hafi M ekki verið vinnufær eftir atvikið vegna óþæginda. Í málinu liggur einnig fyrir framburðarskýrsla frá M fyrir lögreglu þar sem hann lýsir aðstæðum m.a. þannig að mikill veltingur hafi verið við vinnu hans á skipi X og hafi vindhraði verið 16 m/sek. M kveðst hafa fundið að eitthvað hafi gerst þegar henti fiski með vinstri hendi og vildi leiðrétta missögn í fyrri lýsingum um að hann hafi verið að henda fiski með hægri hendi. M kvaðst hafa runnið til og strax fundið fyrir óþægindum sem hann hafi sagt skipstjóra frá strax.

M telur að sannað sé að líkamstjón hans sé hægt að rekja til atburðar sem varð við vinnu hans um borð í skipi X og að það sé rakið til skyndilegs, utanaðkomandi atburðar og sé stutt vitnisburði skipsfélaga hans og hans eigin lýsingum, sbr. hér að ofan. Einnig vísar M til þess að lýsing í tilkynningu til Sjúkrátrygginga sé lýsing frá X sem sé vátryggingartaki hjá V og ekki sé ósamræmi í lýsingum M sjálfs heldur hafi seinni lýsingar verið fyllri en sú sem fram hafi komið í upphafi. M vísar til þess að við lögreglurannsókn á slysi hans hafi komið skýrlega fram að M hafi skrikað fótur vegna veltings á skipi X og íss og krapa á gólfum og greinilega útbungun hafi verið að finna á handlegg hans strax í kjölfarið. Þannig sé miklu líklegra að veltingur og aðstæður hafi valdið óvæntu álagi sem orsökðu áverka M heldur en að hann hafi orðið af sjálfu sér upp úr þurru eins og V haldi fram.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til samtímalýsinga um að M hafi fundið sting þegar hann var að kasta fiski og ekki hafi verið minnst á utanaðkomandi atburð í þeim lýsingum. V vísar til þess að til þess að um utanaðkomandi atburð sé að ræða verði að vera frávik í atburðarrás sem ekki hafi verið skv. lýsingum M í fyrrnefndum samtímagögnum. Einnig vísar V til aðstæðna í dómi Hæstaréttar Íslands í máli nr. 37/2005 máli sínu til stuðnings. V vísar til þess að það hafi ekki verið fyrir en síðar sem rætt hafi verið um að ís, krap og veltingur hafi verið orsök slyssins, eða í tölvupósti á milli X og M dags. 26. ágúst 2021. V telur þá lýsingu sem og lýsingu vitnis ótrúverðuga auk þess sem ekki sé hægt að líta svo á að veltingur skips sé utanaðkomandi atburður þegar um vanan sjómann sé að ræða. Einnig vísar V til þess að slyshugtak laga nr. 45/2015 um slysátryggingar almannatrygginga sé annað en slyshugtak vátryggingarskilmála V og hafi þannig ekki sjálfstæða þýðingu að Sjúkrátryggingar Íslands hafi samþykkt slys M sem bótaskyld slys. V telur þannig að meiðsli M verði rakin til innri áhrifa en ekki

utanaðkomandi áhrifa eins og höggs eða sambærilegra atvika sem áskilnaður sé gerður um í váttryggingarskilmálum V.

### Álit.

Ágreiningur málsins hverfist um hvort líkamstjón M verði rakið til skyndilegs og utanaðkomandi atburðar í skilningi váttryggingaskilmála V, sem eru í samræmi við hefðbundið slyshugtak váttryggingaréttar, þ.e. að slys sé skyndilegur og utanaðkomandi atburður sem veldur meiðslum á líkama váttryggðs og gerist án vilja hans. Í dómaframkvæmd hefur verið miðað við ekki sé um utanaðkomandi atburð að ræða ef sýnt er að rekja megi líkamstjón og aðdraganda þess til innri sjúkdóms eða veikleika í líkama M.

Í gögnum málsins er upplýst að frásögn M af atburði sem leiddi til líkamstjóns hans var ekki strax greint frá því að veltingur hafi verið á skipi og að undirlag á gólfi lestar hafi verið hált. Í framburðarskýrslum M og samstarfsmanns hans kemur það hins vegar skýrt fram og af þeim skýrslum verður ekki annað ráðið en að að frávík í atburðarás sem leiða má til veltings og íss eða krupa á gólfi hafi leitt til líkamstjóns M sem hafi komið sýnilega fram á líkama M við tjónsatvikið. Verður ekki talið að í seinni frásögn M sjálfs sé ósamræmi við þá fyrstu þó þessara þátta hafi ekki verið sérstaklega getið í þeirri fyrri.

Einnig verður að líta til upplýsinga um greiningu áverka M í læknisfræðilegum gögnum þar sem kemur fram sú greining að áverki hafi verið á vöðva og sin annarra hluta tvíhöfðavöðva. Hvergi í gögnum málsins kemur fram að slík greining geti komið til án utanaðkomandi atburðar, t.d. að þar sé um að ræða álagsmeiðsli. Verður V að bera hallann af því að geta ekki sýnt fram á að líkamstjón M megi rekja til innra ástands eða veikleika í líkama M. M á því rétt til bóta úr slysatryggingu sjómanna hjá V.

### Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr slysatryggingu sjómanna hjá V.

Reykjavík, 19. september 2023.

---

Póra Hallgrímsdóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

---

Heiða Óskarsdóttir