

Mál nr. 302/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis: (A) og (B).

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

- 84. Málskot móttakið 28. ágúst 2023 ásamt fylgiskjölum.
- 85. Bréf V2 dags. 26. september 2023 ásamt fylgiskjali.
- 86. Bréf V1 dags. 2. október 2023 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti varð bifreiðin B, sem er í eigu M, fyrir grjótkasti frá bifreiðinni A á þjóðvegi 1 hinn 14. ágúst 2023. M hafi sjálfur séð að möl og steinar sem voru á bretti vörubifreiðarinnar A sem ók á undan honum, hafi kastast niður á veg og þaðan á bifreiðina B með þeim afleiðingum að tjón varð á henni. M vísar til þess að myndbandsupptökur sýni annars vegar steina falla af A og hins vegar þegar steinn kastist af annarri bifreið og á B. Telji hann því tjón sitt að rekja til ófullnægjandi frágangs á farmi A og því eigi hann bótarétt úr ábyrgðartryggingu hennar.

Í bréfi V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, til nefndarinnar kemur fram að á fyrirliggjandi myndbandsupptöku sjáist hvar steinn birtist fyrir framan B og hafni á henni. A sé ekið fyrir framan B en janframt sé annarri bifreið ekið úr gagnstæðri átt, og sé því ómögulegt að segja frá hvorri bifreiðinni steinninn hafi komið. Engin skrifleg lýsing liggi fyrir frá ökumanni A en samkvæmt samtali hafi verið um malarflutning að ræða en ökumaður A ekki orðið var við að steinar hefðu fallið af bifreiðinni eða að tjón hefði orðið. Fallist sé á að steinn hafi lent á B, en M verði að bera hallann af því að ekki sé sýnt fram á hvaðan hann hafi komið. Sé því ekki sýnt fram á að tjón á B verði rakið til notkunar A.

Í bréfi V2, sem var vátryggjandi B á tjónsdegi, er lýst þeirri afstöðu að sannað sé að möl hafi fallið af palli A og valdið tjóni á B. Þar sem tjón M verði þannig rakið til notkunar A sé bótaréttur úr ábyrgðartryggingu hennar til staðar. Þeirri afstöðu til stuðnings vísar V2 til fyrirliggjandi myndbandsupptaka. Á annarri þeirra megi sjá steinvölu koma í loftköstum að B og sé óhugsandi að hún stafi frá annarri bifreið en A enda sé útilokað að bifreiðin sem kom úr gagnstæðri átt hafi kastað grjóti fram fyrir sig. Þá sýni upptökurnar að frágangi farmsins á A hafi verið verulega ábótavant þar sem malarhrúga hafi verið aftan við afturhlera hennar og hafi smám saman hrunið úr henni yfir veginn og á aðra umferð.

Álit.

Hvað varðar hugsanlega bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V þá lýtur ágreiningur aðila að því hvort sýnt sé að tjón á B megi rekja til notkunar A en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Óumdeilt er að A var ekið á undan B eftir þjóðvegi 1 svo og það að umrætt sinn var verið að flytja möl á palli A. Fyrirliggjandi er þá annars vegar myndband sem sýnir lausa möl aftan við pall A og má greina á því þegar laus möl fellur þaðan og á veginn. Hins vegar er fyrirliggjandi myndband sem sýnir þegar laus steinn skoppar af veginum og hafnar framan á B, en ekki er unnt að greina nákvæmlega hvaðan hann kemur. Þó liggur fyrir skjáskot úr því myndbandi og virðist staðsetning steinvölnunnar eins og hún birtist þar ekki benda til þess að hún hafi hrokkið frá bifreiðinni sem ók framhjá B í gagnstæða átt. Þegar litið er til alls framanritaðs, þ.e. þess að laus möl var aftan á A og féll þaðan á veginn svo og þess að ekki hefur verið gert líklegt að grjótið sem hafnaði á B hafi hrokkið undan annarri bifreið er það mat nefndarinnar að nægilega hafi verið sýnt fram á að tjón á B megi rekja til notkunar á A. Breytir það ekki þeirri afstöðu að ökumaður A segist ekki hafa orðið var við að steinar hafi fallið af bifreiðinni, enda verður að telja fremur ólíklegt miðað við aðstæður og stærð A að hann verði slíks var.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A, hjá V.

Reykjavík, 14. nóvember 2023.

rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir