

Mál nr. 308/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting. Sönnun atvika.

Gögn.

92. Málskot móttakið 31. ágúst 2023 ásamt fylgiskjölum.

93. Bréf V dags. 28. september 2023 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 16. júní 2023 hafi orðið árekstur milli A, sem M ók, og B við Rafstöðvarveg í Reykjavík. M lýsir atvikum svo að B hafi ekið yfir á ranga akrein og á A en M telur ekki fara milli mála að A hafi verið kyrrstæð við áreksturinn. Í kjölfar árekstursins hafi M reynt, án árangurs, að fá lögreglu og Aðstoð og öryggi á staðinn. Áður en útfyllingu tjónstilkynningar á vettvangi var lokið hafi ökumaður M svo látið sig hverfa, líklega með því að „hlaupa út í skóg“ en M hafi jafnframt grunað B um að vera undir áhrifum en hegðun hans hafi verið undarleg. Í kjölfarið hafi M lokið við skýrslugerðina og m.a. haft uppi á foreldrum ökumanns B en í kjölfar þess hafi Aðstoð og öryggi gert skýrslu um atvikið. Í fyrirliggjandi skýrslu er haft eftir M að hann hafi „ekið eftir götunni og ætlaði að aka út á hina götuna (Rafstöðvarveg) þá er hinum bílnum ekið inn í beygjunni. Ég stöðvaði bílinn minn. Bíllinn minn var alveg kyrrstæður þegar við mættumst. Hinum bílnum var ekið utan í bílinn minn.“ Eftir ökumanni B er haft að hann „beygði inná götuna á móti hinum bílnum. Þegar ég mætti hinum bílnum í beygjunni að þá var hinum bílnum ekið utan í bílinn minn. Hinn bíllinn var á ferð og var ekið utan í hliðina á bílnum mínum. Ég var á um 10-15 km/klst þegar áreksturinn varð.“ Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir Tjónanefnd vátryggingafélaganna og niðurstaða hennar var sú að sök skyldi skipt til helminga þar sem ósannað væri um stöðu ökutækjanna í aðdraganda áreksturs. M lýsir miklum vonbrigðum með aðkomu V og annarra aðila að málinu og telur að það hafi ekki verið faglega unnið. Krefst hann þess fyrir nefndinni að öll sök á árekstrinum verð lögð á B enda sé sú niðurstaða til samræmis við gögn málsins og ákomur á bifreiðunum.

V var vátryggjandi beggja bifreiða á tjónsdegi og skilar ekki sérstökum athugasemdum vegna málsins.

Álit.

Eins og fram er komið fylltu ökumenn ekki út sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi og þá greinir í verulegum atriðum á um atvik í aðdraganda árekstursins. Í tjónstilkynningu sinni til V, dags. 16. júní 2023, segist hann hafa komið að þröngri beygju og stöðvað bílinn þar því annar bíll, B, ætlaði inn á veginn á þökkalegri ferð. Þrátt fyrir það hafi B tekist að keyra utan í framhorn A og strauja alla hliðina á B. Í tölvupóstsamskiptum B við V hinn 19. júní 2023, segist hann hins vegar vilja meina að A hafi rekist á B. Engin vitni virðast hafa orðið að atvikinu og þær ljósmyndir sem fyrir liggja sýna síðari tíma sviðsetningu, skemmdir á bifreiðunum og akstursleiðir A og B samkvæmt lýsingu M. Engar ljósmyndir liggja hins vegar fyrir af nákvæmri afstöðu A og B í kjölfar árekstursins. Skemmdir á bifreiðunum eru á vinstra framhorni A og vinstri hlið B en verður ekki með afdráttarlausum hætti ráðið um atvik í aðdraganda áreksturs af staðsetningu þeirra. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður því að telja að ósannað sé um stöðu A og B í aðdraganda áreksturs. Samkvæmt öllu framansögðu, sbr. og 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, verður sök því skipt til helminga.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 17. október 2023.

Dóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir