

Mál nr. 309/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

5. Málskot móttakið 31. ágúst 2023, ásamt fylgiskjöllum.
6. Bréf V dags. 21. september 2023, ásamt myndbandi og myndum af bifreiðum.
7. Viðbótarathugasemdir M, dags. 28. september 2023.

Málsatvik.

Í fyrirliggjandi ökutækjaskýrslu frá Aðstoð & Öryggi kemur fram að strætisvagninn A og bifreiðin B, sem M ók, voru báðar kyrrstæðar í bílaröð á Hverfisgötu hinn 2. mars 2022. Hafi strætisvagninn A svo runnið aftan á bifreið M á lítilli ferð. M leitaði samdægurs til læknis og kvartaði undan verkjum í hálsi. M tilkynnti líkamstjón sitt til V sem samþykkti bótaskyldu þann 6. júlí 2022, þó með fyrirvara varðandi orsakatengsl og varanlegar afleiðingar. Þann 14. febrúar 2023 óskaði lögmaður M eftir því að mat á varanlegum afleiðingum færi fram en V hafnaði þeirri beiðni þann 7. júlí 2023 á þeim grundvelli að orsakatengsl væru ekki til staðar milli umferðaróhappsins og einkenna M. Byggði V höfnun sína á m.a. á myndbandsupptöku af árekstrinum og hraða- og höggkraftsútreikningi, svokölluðum PC-crash útreikningi.

M telur það ljóst að hann hafi hlotið áverka í umræddu slysi og glími við varanlegar afleiðingar því tengdu. Í málskoti rekur M komur sínar til lækna og kírópraktors í kjölfar slyssins og vísar til þess að samkvæmt fyrirliggjandi sjúkrasögu sé hvergi að finna upplýsingar um að M hafi glímt við stoðkerfisvanda né bakverki fyrir umrætt slys. Byggir M því á því að orsakatengsl séu til staðar milli umrædds slyss og einkenna sinna. Skýrsla líkt og PC-crash skýrsla sem aflað er einhliða hafi takmarkað sönnunargildi í málum sé þessum. Í gögnum málsins komi fram að M hafi verið snúinn þegar höggið kemur og því hafi hann ef til vill fengið meiri slink en búast megi við þegar strætisvagninum er ekið aftan á bifreið hans.

V vísar til þess að höggið af árekstrinum hafi verið mjög vægt eins og sjá megi af PC-crash skýrslu dags. 11. apríl 2022 og myndum af bifreiðunum. Á myndbandi sem fengið var úr mælaborði strætisvagnsins megi sjá að M ruggi rólega til í bílstjórásæti bifreiðar sinnar við höggið og engin yfirréttar verði á hálsi eða öðrum líkamshlutum sem geti hafa valdið þeim einkennum sem M rekur til slyssins. V hafi þegar viðurkennt bótaskyldu úr lögboðinni ökutækjetryggingu A með fyrirvara um orsakatengsl og varanlegar afleiðingar slyssins og telur ekki sýnt fram á að umferðarslysið hafi valdið þeim einkennum sem M rekur til þess eða að eitthvað varanlegt líkamstjón hafi orðið og muni því ekki standa að sameiginlegu örorkumati á meintum varanlegum afleiðingum slyssins.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að fyrirliggjandi myndbandsupptaka styðji sinn málstað þ.e. að hann hafi horft til hliðar þegar höggið kom og þannig hafi hann farið verr út úr umræddu slysi en ef til vill hefði mátt búast við. Þá megi enn fremur sjá á myndbandinu að bifreið M færist töluvert fram og um sé að ræða nokkur högg en ekki bara eitt.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins þann 2. mars 2022. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M ber sönnunarbyrði um að hann hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Af skýrslu um hraðaútreikning dags. 11. apríl 2022, sem V aflaði, má ráða að áreksturinn var vægur. Af myndbandi af árekstrinum má þó sjá að nokkuð högg hafi komið á bifreið M við áreksturinn. Myndir af tjóni á bifreið M benda hins vegar ekki til þess að mikið högg hafi komið á bifreiðina A.

Líta verður heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin er afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Slíkt mat er einstaklingsbundið og ræðst af fjölda þátta hverju sinni. Af þeim læknisfræðilegu gögnum sem liggja fyrir nefndinni má ráða að M leitaði samdægurs á læknavaktina Háaleitisbraut og kvartaði undan verkjum í hálsi sem leiddi niður

bakið vinstra megin. Fékk hann ávísað verkjastillandi og vöðvaslakandi lyfi og fékk læknisvottorð til atvinnurekanda vegna fjarvista fyrir tímabilið 3-7. mars 2022. Leitaði hann næstu mánuði ítrekað á heilsugæslustöð vegna sinna einkenna sem aðallega voru í hálsi og mjóbaki og var talinn óvinnufær í nokkrar vikur. Hefur hann einnig leitað til kiropraktors vegna einkenna sinna. Samkvæmt fyrirbyggjandi sjúkraskrá verður ekki séð að M hafi haft einkenni frá hálsi eða baki síðustu þrjú árin fyrir umferðarslysið. Nær sjúkraskráin sem nefndinni barst ekki lengra aftur. Að mati nefndarinnar styðja gögn málsins það að líkur séu á því að einkenni sem M býr við í dag megi rekja til árekstursins þann 2. mars 2022. Hafa einkenni M verið viðvarandi og leitt til óvinnufærni þrátt fyrir meðferðir kiropraktors. Samkvæmt framansögðu verður talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu á að M hafi orðið fyrir einhverju líkamstjóni þó ekki liggi fyrir hver fjárhæð þess geti orðið eða hvort eingöngu sé um tímabundið tjón að ræða. Er það hlutverk hæfra og óvilhallra matsmanna að skera úr um læknisfræðileg orsakatengsl milli áreksturs og einkenna tjónþola. Af PC-crash skýrslu sem V byggir mál sitt á, verða ekki dregnar það víðtækar ályktanir að M geti ekki hafa orðið fyrir neinu tjóni við áreksturinn þar sem læknisfræðileg gögn styðja að svo geti verið. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón með matsgerð hæfra og óvilhallra matsmanna.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón.

Reykjavík, 24. október 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir