

Mál nr. 337/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting. Mæting ökutækja.

Gögn.

127. Málskot mótttekið 21. september 2023, ásamt fylgiskjölum.
128. Bréf V, dags. 24. október 2023, ásamt fylgiskjölum.
129. Viðbótarathugasemdir M dags. 3. nóvember 2023.
130. Tölvupóstur V, dags. 6. nóvember 2023.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að bifreiðum A og B var ekið gegnt hvor annarri á Vatnsnesvegi við Bjarghús og voru þar staðsettar þegar lögregla kom á vettvang áreksturs sem hafði orðið með bifreiðunum. Ákoma var á vinstri hliðarspegli bifreiðar B og rispur á vinstri hlið bifreiðar A skv. sömu skýrslu. Í sömu skýrslu er haft eftir M, ökumanni bifreiðar A, að hann hafi verið að aka Vatnsnesveg í vesturátt á 30-40 km/klst hraða þegar hann hafi mætt bifreið B á miklum hraða. M kveðst hafa stöðvað bifreið A úti í kanti en ökumaður bifreiðar B hafi ekki gert það sama og því hafi speglar bifreiðanna rekist saman. Haft er eftir ökumanni bifreiðar B að hafi verið að mæta bifreið A á þröngum vegi og bifreiðunum hafi ekki verið vikið nægilega langt út í kant þegar þær mættust með þeim afleiðingum að speglar bifreiðanna hafi rekist saman. Ökumaður bifreiðar B kveðst ekki hafa vitað hversu hratt hann ók en telur sig hafa verið á svipuðum hraða og ökumaður bifreiðar A.

M telur að V taki ekki tillit til ýmissa sjónarmiða við ákvörðun um sakarskiptingu. Til dæmis hafi ökumaður bifreiðar B viljað flýja af vettvangi og hafi logið til um atvik málsins. Einnig vísar M til að eiginkona hans hafi hringt til lögreglu en hún hafi hins vegar ekki verið spurð út í atvik málsins á vettvangi sem vitni, ekkert áfengispróf hafi verið framkvæmt þrátt fyrir áfengislykt af ökumanni bifreiðar B, ekki hafi verið tekið tillit til þess að M hafi 35 ára reynslu af akstri án þess að lenda í árekstri og að M hafi gert allt til að reyna að koma í veg fyrir árekstur. Einnig bendir M á að vegur hafi ekki verið þröngur eins og ökumaður bifreiðar B hafi sagt í sinni skýrslu.

V telur að skipta eigi sök til helminga milli ökumanna bifreiðar A og B þar sem ósannað sé um atvik í aðdraganda áreksturs. V telur ekki sannað að M, sem ökumaður bifreiðar A, hafi vikið lengra út í vegkant en ökumaður B og ekkert í gögnum málsins styðji þá fullyrðingu hans. V bendir á úrskurð nefndarinnar í máli nr. 260/2018 máli sínu til stuðnings.

Í viðbótarathugasemdum M dags. 3. nóvember 2023 kemur fram að M telur sig hafa lagt fram öll sönnunargögn sem hægt er að leggja fram og vísar m.a. til þess að peningar hafi verið teknir af reikningi án nokkurrar lausnar eða ástæðu.

Í tölvupósti V dags. 6. nóvember 2023 kemur fram að félagið geri ekki frekari athugasemdir vegna málsins.

Álit.

Í lögregluskýrslu sem fylgir með gögnum málsins kemur fram að bifreiðar A og B voru að mætast á Vatnsnesvegi þegar árekstur varð með þeim. Í skýrslum ökumanna hjá lögreglu kemur fram að M segir að ökumaður bifreiðar B hafi ekið hratt og ekki vikið út í kant en M hafi sem ökumaður bifreiðar A gert það. Ekki voru önnur vitni af árekstrinum en eiginkona M.

Af þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu verður ekki fullyrt að annar ökumaður hafi gætt þess að víkja til hliðar lengra en hinn þegar bifreiðarnar mættust. Ekki dugar einungis yfirlýsing M sem ökumanns bifreiðar A til að sanna að ökumaður bifreiðar B hafi ekið of hratt eða ekki vikið fyrir bifreið A. Verður því að telja að ósannað sé að annar ökumaðurinn hafi gætt meiri aðgæslu en hinn og sök skipt til helminga.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga milli ökutækjanna (A) og (B).

Reykjavík, 21. nóvember 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir