

**Mál nr. 351/2023****Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot dags. 28. september 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 15. nóvember 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 21. nóvember 2023 ásamt fylgiskjali.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 30. nóvember 2023.

**Málsatvik.**

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 22. mars 2022 hafi M orðið fyrir líkamstjóni þegar árekstur varð með bifreið A og bifreið sem M var farþegi í. Ágreiningslaust er að ökumaður A beri alla sök á umræddum árekstri og snýr ágreiningur aðila að því hvort afleiðingar atviksins á heilsufar M séu varanlegar. A leitaði á heilsugæslu 28. mars 2022 og lýsti þá verkjum í herðablöðum, öxlum og handleggjum svo og því að hún hefði fundið fyrir rafstraum og dofa fram í fingur. Hafi M þá leitað ítreakað til lækis síðan, stundað sjúkrahjálfun, og gengist undir lyfja-, og verkjameðferð. Hafi M þá gengist undir mat á afleiðingum slyssins og sé niðurstaða þeirrar matsgerðar sú að M hafi tognað á hálsi og þróað með sé axlar-handarheilkenni í vinstri griplim. Þá liggi fyrir áverkavottorð og lækisvottorð. Þessum gögnum hafi ekki verið hnekk af hálfu V og þó M eigi fyrri sögu um stoðkerfisverki hafi fyrri einkenni ekki stafað frá þeim svæðum sem tiltekin séu í matsgerð. Hafi M því sýnt fram á varanlegar afleiðingar slyssins. V hafi hins vegar, með bréfi dags. 9. júní 2023, hafnað kröfu hennar en tekið fram að hún gæti, á eigin kostnað, gengist undir mat á afleiðingum slyssins.

Í bréfi V, sem var váttryggjandi A á tjónsdegi, til nefndarinnar kemur fram að félagið hafi aflað svokallaðrar PC-Crash skýrslu og samkvæmt henni hafi höggið á bifreið málskotsaðila verið afar vægt. Af lækisfræðilegum gögnum megi þá ráða að M hafi glímt við vandamál frá öxlum fyrir slysið og undirgengist rannsóknir vegna þeirra. Sé einsýnt að einkenni M hafi verið svipuð fyrir slysið. Hafi V því hafnað kröfu M á þeirri forsendu að ósannað væri að um orsakatengsl milli slyssins og þeirra einkenna sem M ræki til þess væri að ræða. Mat sem síðar hafi verið einhliða aflað hafi þá takmarkaða þýðingu. V tiltekur sérstaklega að M hafi verið gefinn kostur á að koma athugasemdum á framfæri við gerð PC-Crash skýrslunnar og hafi hennar því ekki verið einhliða aflað. Eru þá gerðar athugasemdir við fyrirbyggjandi matsgerð sem hafi aðeins verið framkvæmd af einum matsmanni og fyrri höfnun V svo og áður nefnd PC-Crash skýrsla hafi ekki verið meðal gagna sem fylgdu matsbeiðninni. Framlagðar skattaskýrslur sýni þá fram á að M hafi ekki haft fulla starfsorku fyrir slysið. Þá sé það rangt að M hafi ekki kvartað undan einkennum frá vinstri griplim fyrir slysið og telji V einsýnt að einkenni hennar séu öll hin sömu og hún lýsti fyrir slysið. Sé því ósannað að orsakatengsl séu milli árekstursins og líkamlegra einkenna M.

Í viðbótarathugasemdum M er því sérstaklega hafnað að M hafi verið með fyrri einkenni frá vinstri öxl, en fyrir slysið hafi hún lýst einkennum frá hægri öxl og mjóbaki. Matsgerð tilgreini þá sérstaklega að metnir séu áverkar frá vinstri öxl og hálsi, enda sé þar um að ræða ný einkenni. Þá hafi einhliða mat verið eina úrræði M til að sýna fram á tjón sitt enda hafi V hafnað því að byggja á áður fram komnum lækisfræðilegum gögnum, og jafnframt hvatt M til að láta framkvæma mat á eigin kostnað þar sem félagið hefði ekki viljað standa sameiginlega að mati. V hafi þá verið upplýst um að M hygðist gangast undir slíkt mat en hefði hvorki óskað þess að koma að gögnum eða athugasemdum né því að mæta á matsfund. Þá er því hafnað að M hafi borið að afla mats tveggja matsmanna, enda komi slíkur áskilnaður hvergi fram í skaðabótalögum nr. 50/1993. Sá lækni sem framkvæmdi matið sé þá með CIME próf í mati á líkamstjóni og hafi áratuga reynsla af gerð matsgerða. Þá hafi M ekki haft neinar forsendur til að koma að athugasemdum vegna gerðar svokallaðrar PC-Crash skýrslu auk þess sem um staðlaða útreikninga sé að ræða sem feli ekki í sér mat á varanlegu heilsutjóni. Slíkt mat sé í höndum lækna og verði að fara fram í hverju tilviki fyrir sig. Þá er því hafnað að M hafi ekki haft fulla starfsorku fyrir slysið. Hún hafi flutt hingað til lands tveimur árum fyrr og sé ekkert sem bendi til annars en að hún gæti

unnið úti, enda næði hún tókum á íslensku. Hafi M samkvæmt öllu framansögðu aflað ítarlegra gagna sem sýni fram á orsakatengsl umrædds áreksturs og varanlegra afleiðinga hans á heilsufar hennar. Hafi þeim gögnum ekki verið hnekktt af hálfu V sem sé þá í lófa lagið að fara fram á dómkvaðningu matsmanna kjósi það svo.

Í viðbótarathugasemdom V er því mótmælt að títtnefnd matsgerð hafi sönnunargildi í málinu. Hafi hennar verið alfarið einhliða aflað og V ekki upplýst um framgang málsins, ekki upplýst um matsfund, og ekki veitt tækifæri til að koma sínum sjónarmiðum á framfæri. Að öðru leyti eru fyrri röksemdir áréttáðar.

### Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 22. mars 2022. Þó svokölluð PC-Crash skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af henni án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins, og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, svo sem líkamlegu ástandi, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki. Af ljósmyndum af bifreið þeirri sem M var farþegi í má þá greina að einhverjar skemmdir hafi orðið á henni við áreksturinn. Hvað varðar fyrri sjúkrasögu M þá liggur fyrir að hún þjáðist af einkennum frá stoðkerfi fyrir umrætt atvik og leitaði til lækna vegna þeirra. Af fyrirliggjandi gögnum má þó ráða að umkvartanir M og rannsóknir vegna þeirra hafi helst beinst að mjóbaki og hægri öxl, og eina umkvörtun M um einkenni frá vinstri handlegg er um máttleysi sem hún tengdi við kórónuveirusýkingu við komu til læknis hinn 10. september 2021. Þá liggur fyrir að M leitaði til læknis nokkrum dögum eftir umræddan árekstur og lýsti þá verkjum frá herðablöðum, öxlum og handleggjum og var með þreifiefmsli á hnakka, herðum og herðablöðum, yfir háls- og brjósthrygg. Þá leitaði hún aftur til læknis hinn 4. maí 2022 og lýsti þá einkennum frá hálsi. Í læknisvottorði dags. 4. maí 2023 kemur þá fram að verkirnir sem M hlaut eftir slysið hafi verið henni mjög íþyngjandi. Í fyrirliggjandi matsgerð sem var einhliða aflað af M, dags. 4. september 2023, er m.a. að finna umfjöllun um fyrri heilsufar, og kemur þar m.a. fram að M eigi ekki fyrri sögu um verki í hálsi og vinstri griplim. Við mat á varanlegri örorku og miska virðist aðeins litið til einkenna frá þeim svæðum. Kemur þá fram að það sé álit matslæknis að M hafi tognað á hálsi og eftir áverkann hafi hún þróað með sér axlar-handarheilkenni en þekkt sé að slík einkenni komi fram í kjölfar umferðarslysa. Liggur því fyrir mat á því að M hafi þróað með sér ný einkenni frá stoðkerfi sem rakin verði til árekstursins og ekki hefur verið sýnt fram á ágalla á fyrrgreindri matsgerð þannig að leiða eigi til þess að hún verði virt að vettugi né hefur niðurstöðum hennar verið hnekktt.

Á grundvelli alls framangreinds og af heildstæðu mati á fyrirliggjandi gögnum er það mat nefndarinnar að M hafi tekist að sýna nægilega fram á orsakatengsl milli hins bótaskylda tjónsatviks og þeirra afleiðinga sem hún rekur til þess.

### Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 19. desember 2023.

---

Póra Hallgrímsdóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

---

Heiða Óskarsdóttir