

Mál nr. 357/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 28. september 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 3. nóvember 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 10. nóvember 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að ekið hafi verið aftan á bifreið M í tveimur aðskildum umferðaróhöppum, annars vegar þann 20. desember 2021 og svo hins vegar 22. mars 2022. M tilkynnti líkamstjón sinn til V sem hafnaði bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðanna A og B með tölvupósti dags. 6. október 2022. Byggði V höfnun sína á því að heilsutjón gæti ekki hafa hlotist með vísan til hraða- og höggkraftsútreiknings, svokallaðs PC-crash útreiknings.

M telur sig hafa orðið fyrir varanlegum afleiðingum vegna atvikanna. M hafi leitað til læknis mjög skömmu eftir tjónsatburðina og ítrekað eftir það ásamt því að stunda sjúkraþjálfun, taka lyf og fara í segulómanir og fleiri meðferðir. M hafi lagt fram ýmiss gögn ásamt matsgerð til sönnunar því að heilsutjón hafi hlotist við árekstrana. Því hafi V ekki hnekkkt. Matsgerðin staðfesti að M hafi tognað í hálsi, baki og hægri öxl í umferðarslysunum. Fyrri einkenni frá hálsi og baki hafi ýfst upp, einkum frá brjósthrygg. Vegna þessa hafi M verið metinn til 5 stiga varanlegs miska og 5% varanlegrar örorku vegna fyrra slyssins og 13 stiga varanlegs miska og 20% varanlegrar örorku vegna seinna slyssins. V hafi aflað einhliða PC-crash skýrslna sem M hafnar alfarið að leggja eigi til grundvallar bótaskyldu í málinu, enda taki slíkar skýrslur ekki til þess hverjar afleiðingar slysanna eru. M hafi hins vegar aflað sönnunar um afleiðingar slysanna með matsgerð.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að V hafi hafnað bótaskyldu úr báðum tryggingum með vísan til þess að orsakatengsl milli umferðaróhappsins og þeirra varanlegu líkamsáverka sem M rekur til óhappsins séu ósönnuð. Gögn málsins beri með sér að um tvo lágorkuárekstra hafi verið að ræða. Af myndum af ökutækjunum að dæma var ákoma í báðum tilvikum mjög lítil. Kraftur í umræddum tjónsatburðum hafi ekki verið nægur til að valda skaða á líkama M. PC-crash skýrslnanna hafi ekki verið aflað einhliða enda var lögmanni M gefinn kostur á að koma athugasemdum á framfæri vegna útreikningsins. Nýtti lögmaður M sér ekki þann kost. M eigi samkvæmt gögnum málsins sögu um þrjú fyrri umferðarslys hérlandis þar sem hann hefur verið metinn samtals til 17 miskastiga og 12% varanlegrar örorku. V var ekki upplýst um matið og hafði enga aðkomu að því. Hafði V því ekki tækifæri til að koma að athugasemdum og gögnum eða að mæta á matsfund til að gæta hagsmuna sinna. Í framhaldi af höfnun V hafi M aflað einhliða matsgerðar, dags. 4. september 2023. Hvorki hafi höfnunarbréf V fylgt matsbeiðninni né PC-crash skýrslur sem V aflaði. Þá eru fyrri matsgerðir M ekki taldar upp á meðal fylgigagna með matsbeiðni en M hefur þrívægis áður verið metinn til örorku í kjölfar umferðarslysa. Þá liggja fyrir takmörkuð sjúkragögn, bæði varðar meintar afleiðingar eftir slysin tvö og sérstaklega hvað varðar fyrra heilsufar M. Ekki liggur fyrir skýrsla sjúkraþjálfara.

Í viðbótarathugasemdum sínum hafnar M því alfarið að hann hafi ekki lagt fram fullnægjandi gögn til stuðnings því að hann hafi orðið fyrir heilsutjóni í umferðarslysunum. Þvert á móti hafi M lagt fram ítarleg gögn, þ.á.m. þrjú læknisvottorð og matsgerð byggða á þeim vottorðum. M hafi upplýst um fyrra heilsufar sitt og hafi matsmaður tekið tillit til þess í niðurstöðu sinni að M hafi lent í slysum áður. Taldi matsmaður að skilyrðum orsakatengsla sé fullnægt. M hafi verið að reyna að halda kostnaði við málið í lágmarki og því ekki kallað eftir skýrslu sjúkraþjálfara. Eina leið M til að sýna fram á heilsutjón sitt hafi verið að fá matsmann til að meta afleiðingarnar. Í tölvupósti M til V dags. 7. júní 2023 var því lýst af hálfu M að ef V vilji ekki standa að örorkumati þá myndi M afla einhliða matsgerðar. Tölvupóstur þessi var ítrekaður 18. júlí 2023. Engin viðbrögð hafi komið frá V. Hafnar M því jafnframt að hann hafi átt að afla mats tveggja matsmanna. Það komi hvergi fram í skaðabótalögum nr. 50/1993 að tvo

matsmenn þurfi til að meta varanlegt heilsutjón. M hafnar því að hann hafi átt þess kost að koma að athugasemdum vegna PC-crash útreiknings. Hann hafi ekki haft neinar forsendur til að koma að athugasemdum. Ítrekar M að hann hafi aflað ítarlegra gagna, bæði læknisvottorða og matsgerðar sem sýnir fram á orsakatengsl milli tjónsatvikanna og varanlegra afleiðinga þeirra.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstra þann 20. desember 2021 og 22. mars 2022. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M ber sönnunarbyrði um að hann hafi hlotið líkamstjón í árekstrunum. Af skýrslum um hraðaútreikning dags. 26. september 2022 og 27. september 2022, sem V aflaði, má ráða að báðir árekstrar hafi verið vægir. Myndir af tjóni á bifreiðum þeim sem M var í er árekstrar áttu sér stað benda einnig til þess að lítið högg hafi komið á bifreiðar M. Líta verður heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin er afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við árekstrana. Slíkt mat einstaklingsbundið og ræðst af fjölda þátta hverju sinni. Bæði læknisvottorð og matsgerðir teljast til læknisfræðilegra gagna sem skipta meginmáli þegar kemur að sönnun orsakatengsla í líkamstjónum. Í málinu liggja fyrir læknisvottorð og læknaþréf sem fjalla um afleiðingar umferðarslysanna og fyrra heilsufar M. Ljóst er af þeim læknisfræðilegu gögnum að M bjó við fjölbætt líkamleg og andleg einkenni fyrir umferðarslysin og að M hafi áður lent í umferðarslysum sem hafa skilið eftir sig varanleg einkenni. Á grundvelli fyrirliggjandi gagna óskaði lögmaður M eftir því að matslæknirinn X tæki að sér að meta varanlegar afleiðingar umferðarslysanna. Í matsgerð hans dags. 4. september 2023 er að finna stutta umfjöllun um fyrra heilsufar M og er þar vísað til þiggja fyrri umferðarslysa M og afleiðinga þeirra sem samtals hafa verið metin til 17 stiga miska og 10% varanlegrar örorku. Fyrri matsgerðir eru ekki taldar upp á gagnalista og hafa þær ekki heldur verið lagðar fram í máli þessu. Er þannig ekki hægt að sannreyna þær upplýsingar sem fram koma í matsgerðinni um fyrra heilsufar M. Í bréfi M til nefndarinnar kemur fram að M hafi sjálfur upplýst um fyrra heilsufar sitt auk þess sem upplýsingar þar að lútandi komi fram í læknisvottorði dags. 01.02.2023. Í því vottorði er ekki að finna umfjöllun um niðurstöður fyrri matsgerða. Þá var matsmaður ekki upplýstur um höfnun V á bótaskyldu né var PC-crash skýrsla dags. 26. september 2022 meðal matsgagna. Verður að telja að matsgerðir vegna fyrri umferðarslysa M og útreikningur á höggkrafti séu mikilvæg gögn þegar kemur að mati á orsakatengslum milli umferðarslyss og líkamlegra einkenna. Þá verður ekki heldur framhjá því lítið að M aflaði umræddrar matsgerðar einhliða og án allrar aðkomu eða vitneskju V. Samkvæmt framansögðu, er það afstaða nefndarinnar að til staðar sé slíkur annmarki á fyrirliggjandi einhliða matsgerð, að telja verður að M hafi ekki sýnt fram á orsakatengsl milli árekstranna þann 20. desember 2021 og 22. mars 2022 og þeirra líkamlegra einkenna sem M býr við í dag og rekur til slysanna. M ber hallan af sönnunarskorti hvað það varðar og ber því að hafna kröfu hans um bætur úr ábyrgðartryggingu bifreiðanna A og B hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingum bifreiðanna A og B hjá V.

Reykjavík, 12. desember 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir