

**Mál nr. 366/2023.**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.**

**Skráningarnúmer ökutækis (X)**

### **Orsakatengsl. Sönnun. Endurupptaka.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 6. október 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Tölvupóstur V dags. 18. október 2023, ásamt PC-crash skýrslu dags. 25. október 2020 og úrskurði nefndarinnar í máli nr. 386/2021.
3. Tölvupóstur M, dags. 20. október 2023.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að M kveðst hafa orðið fyrir líkamstjóni við árekstur hinn 11. maí 2020 sem ökumaður bifreiðarinnar X bar ábyrgð á og hefur verið fjallað um málið af hálfu nefndarinnar í öðrum úrskurði, þ.e. vegna máls nr. 386/2021 og er vísað þar til frekari málsatvikalýsingar. Niðurstaða þess úrskurðar var sú að ekki hefði verið sýnt fram á orsakatengsl milli áreksturs og einkenna M.

M hefur nú aflað frekari gagna, þar á meðal vottorðs bæklunarlæknis, dags. 17. febrúar 2023, þar sem kemur fram að sá telji sönnuð orsakatengsl milli einkenna M og árekstursins 11. maí 2020. M kveðst hafa lagt ný gögn fyrir V sem hafi enn hafnað bótaskyldu. M vísar til þess að vottorð umrædds bæklunarlæknis sé ótvírætt og hafi viðkomandi áralanga reynslu af matsstörfum auk sérfræðimenntunar og þekkingar í bæklunarskurðlækningum. M telur fagmennsku læknisins dregna í efa af V ef ekki er fallist á að orsakatengsl séu sönnuð. Einnig vísar M til þess að um nýjar upplýsingar sé að ræða sem ekki var unnt að afla áður en málið var fyrst lagt fyrir nefndina á árinu 2021.

V telur að vísa eigi máli M frá með vísan til 12. gr. samþykktar nefndarinnar þar sem nefndin hafi úrskurðað um sama álitaeftni í máli nr. 386/2021. V telur að M hefði getað aflað vottorðs bæklunarlæknis áður en málið var lagt fyrir nefndina á árinu 2021 og málið uppfylli ekki skilyrði 12. gr. samþykktar um endurupptöku. Einnig vísar V til þess að vottorð bæklunarskurðlæknis byggji aðallega á frásögn M sjálftrar þremur árum eftir áreksturinn og sé sú frásögn ekki í samræmi við staðreyndir málsins, t.d. skemmdir á bifreiðum.

**Álit.**

Af málatalilbúnaði M verður ekki talið að málskot í þessu máli varði önnur atvik en þau sem úrskurðað var um í máli nefndarinnar nr. 386/2021.

Í 12. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum segir meðal annars: „Nefndin getur tekið ákvörðun um að mál sem úrskurðað hefur verið í af nefndinni skuli tekið fyrir aftur ef fram koma nýjar upplýsingar, sem ekki var unnt að afla eða koma á framfæri þegar mál var tekið fyrir og eru þess eðlis að hefðu þær legið fyrir við uppkvaðningu úrskurðar gætu þær hafa leitt til annarrar niðurstöðu.“

Nefndin er bundin af samþykktum sínum og mat hennar við þessar aðstæður lýtur fyrst og fremst að því hvort í þessu máli liggi fyrir nýjar upplýsingar, sem ekki var unnt að afla eða koma á framfæri þegar mál var tekið fyrir. Verður ekki séð að nokkrar ástæður hafi verið fyrir því að ekki hafi verið hægt að afla vottorðs sérfræðings, sambærilegt við það sem nú hefur verið lagt fram, dags. 17. febrúar 2023, þegar mál M (386/2021) var til meðferðar hjá nefndinni. Skilyrði frávísunar teljast því ekki uppfyllt og er málinu vísað frá nefndinni.

**Niðurstaða.**

Máli M er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 7. nóvember 2023.

---

Þóra Hallgrímsdóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

---

Heiða Óskarsdóttir