

Mál nr. 376/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Slysáttrygging ökumanns og eiganda.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot dags. 11. október 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 6. nóvember 2023.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 7. nóvember 2023.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 23. febrúar 2021 hafi M orðið fyrir líkamstjóni þegar bifreið hans, A, rann til í hálku og hafnaði utan vegar. Hafi M leitað samdægurs á bráðamóttöku og verið greindur með meiðsl í hálsi og bakverk. Hafi M talið að um tímabundin einkenni væri að ræða og hafi hann framkvæmt æfingar og sótt sundstaði til að bæta líðan sína. Hafi það linað þjáningar hans tímabundið en einkenni hans ágerst þess á milli og m.a. leitt til þess að M þurfti að sinna léttari störfum en áður við vinnu sína. Eftir um ár, er hann þurfti að hætta í nýju starfi vegna einkenna sinna, hafi M áttað sig á því að um varanleg og hamlandi einkenni væri að ræða. Hafi hann þá, hinn 6. maí 2022, leitað eftir tilvísun í sjúkraþjálfun og hinn 9. maí 2022, hafi hann leitað til læknis sem greindi hann með tognun og ofreynslu á lendahrygg. Hafi M mætt sjö sinnum í sjúkraþjálfun á tímabilinu 9. maí til 9. júní 2022. Hinn 30. maí 2022 og aftur hinn 20. október 2022 hafi M svo leitað á heilsugæslu vegna einkenna sinna og fengið vottorð um óvinnufærni. M tilkynnti V um tjón sitt hinn 16. ágúst 2022, en V hafi, með tölvupósti dags. 3. janúar 2023, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að orsakatengsl milli slyssins og einkenna M væru ósönnuð. M telur þvert á móti að sýnt sé fram á orsakatengsl, enda hafi M verið greindur með sama bakverk í kjölfar slyssins og þegar hann leitaði aftur læknis 14 mánuðum síðar. Hlé á læknisvitjunum geti ekki eitt og sér leitt til þess að orsakatengsl teljist ekki fyrir hendi, enda vel þekkt að tjónþolar harki af sér eftir slys og fresti þess að leita læknis í von um að einkenni gangi til baka. Sé ekkert í sjúkrasögu M sem gefi til kynna að hann hafi þjáðst af sambærilegum einkennum fyrir slysið eða að einkenni hans sé að rekja til annars ástands eða áverka. Liggi því ekkert fyrir um að einkenni hans verði rakin til annars en umrædds slyss.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að það sé M sem beri sönnunarbyrði þess að orsakatengsl séu milli umrædds tjónsatviks og þeirra einkenna sem hann reki til þess. Samfellu skorti í sjúkrasögu M sem hafi leitað læknis á slysdegi og svo ekki fyrr en 15 mánuðum síðar. Þá sé sönnunargildi nótu í sjúkraskrá dags. 9. maí 2022 mótmælt enda hafi læknir þar það eftir M sjálfum að einkenni hans sé að rekja til umferðaróhapps löngu áður. Að gögnum málsins virtum telji V því ósannað að um orsakatengsl sé að ræða.

Í viðbótarathugasemdum M eru fyrri rökstuðningur og kröfugerð áréttuð. Þá er áréttað að erfitt aðgengi hafi verið að læknum vegna Covid-faraldurs á þeim tíma sem um ræði.

Álit.

V byggir samkvæmt framansögðu afstöðu sína á því að ekki hafi verið sýnt fram á orsakatengsl milli hins bótaskylda atviks og þeirra einkenna sem M rekur til þess en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Eins og fram kemur í atvikalýsingu leitaði M á bráðadeild á slysdegi hinn 23. febrúar 2021, og var þá greindur með verk í hálsi og ótilgreindan bakverk. Haustið 2021 leitaði M svo nokkrum sinnum á heilsugæslu vegna annarra atvika og verður ekki séð að einkenni sem hann rekur til umrædds tjónsatviks hafi þá komið til tals. Í maí 2022 leitaði M svo aftur til læknis vegna bakverkja og var þá greindur með vöðvabólgu og tognun og ofreynslu á lendahrygg. Kemur jafnframt fram að M reki verki í ofanverðu mjóbbaki til bílslyss 23. febrúar 2021. Hinn 30. maí 2021 fékk M svo vottorð um óvinnufærni í einn dag að því er virðist vegna bakverks, og hinn 20. október 2021 fékk hann vottorð um óvinnufærni í tvo daga vegna hálsverks, taks í hálsi, verks í herðum. Ekki liggur fyrir heildstætt læknisvottorð um einkenni M né skýrsla sjúkraþjálfara um meðferð hans. Þá verður ekki séð að M hafi gengist undir sérstakar rannsóknir, umfram skoðanir heilsugæslulækna, vegna einkenna sinna sem samkvæmt færslum í sjúkraskrá virðast nokkuð almenn. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður því að telja að ekki

sé sýnt fram á orsakatengsl milli umrædds umferðaróhapps og tjóns þess sem M rekur til þess og verður M að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu ökumanns og eiganda A hjá V.

Reykjavík, 12. desember 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir