

Mál nr. 383/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn váttryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skadabótaábyrgð. Veitur.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 13. október 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 13. nóvember 2023 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 13. ágúst 2022, þegar M kom aftur í fasteign sína að loknu sex vikna frí erlendis hafi komið í ljós að heitt vatn hafði lekið frá hituveitunntaki að heimili hennar og valdið umtalsverðu tjóni á eigninni. Byggir M á því að tjón hennar megi rekja til ófullnægjandi viðhalds á lögnum í eigu X. X hafi skuldbundið sig til að afhenda heitt vatn til M og sé á ábyrgð þess að sjá um viðhald umræddrar leiðslu svo hún valdi ekki tjóni. Beri X þá sönnunarbyrði þess að bilun leiðslunnar sé að rekja til annarra orsaka en ónægs viðhalds. Þá vísar M jafnframt til laga um skaðsemisábyrgð nr. 25/1991 enda beri X ábyrgð á því að heitt vatn berist kaupendum með öruggum hætti, og dóms Landsréttar í máli nr. 200/2019. Á grundvelli framangreinds hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V, en V hafnaði bótaskyldu með bréfi dags. 18. október 2022, á grundvelli þess að ekki væri sýnt fram á saknæma háttsemi X.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að X sé ekki með í gildi skaðsemisábyrgðartryggingu hjá V. Þess utan sé ekki hægt að líta svo á að leki í lögnum geti verið ágallí á vöru í skilningi laganna. Til þess að tjón M teljist skaðabótaskyld, og bótaskylda sé til staðar úr ábyrgðartryggingu X hjá V þurfi að sýna fram á að tjóninu hafi verið valdið af saknæmri og ólögmatrí háttsemi sem X beri ábyrgð á. Beri M því sönnunarbyrði þess að um vanrækslu eða aðra háttsemi sem leitt geti til bótaskyldu hafi verið að ræða. Samkvæmt upplýsingum frá X hafi hitaveiturör gefið sig vegna tæringar. Um hafi verið að ræða ófyrirséða bilun í stofnlögnum fráveitukerfis sem X hafi ekki haft upplýsingar um fyrr en tjón var orðið. Samkvæmt verklagsreglum X hafi ekki verið skylt að sinna sérstöku viðhaldi á lögnum á grundvelli aldurs hennar. Þá er því hafnað að tilgreindur Landsréttardómur hafi fordæmisgildi enda hafi í því máli verið um að ræða langvarandi leka frá lögnum og viðkomandi veitufyrirtæki látið bera hallann af skorti á sönnun þess að orsakir bilunarinnar væri ekki að rekja til háttsemi eða atvika sem það bar ábyrgð á.

Álit.

Fyrir liggur að X er ekki með í gildi skaðsemisábyrgðartryggingu hjá V. Þar sem starfssvið nefndarinnar, sbr. 3. gr. samþykktu úrskurðarnefndar í váttryggingamálum sem gildi tóku 1. janúar 2022, er bundið við réttarágreiningu um váttryggingarsamninga og dreifingu váttrygginga, koma röksemdir aðila hvað þann þátt varðar því ekki til frekari skoðunar.

Kemur þá aðeins til skoðunar hvort M eigi rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X vegna tjóns síns en hún tekur til munatjóns þriðja aðila beri X skaðabótaábyrgð vegna þess. Hefðbundin skilyrði skaðabótaskyldu eru fyrir hendi en ekki er um það að ræða að X beri hlutlæga ábyrgð á lögnum í þess eigu. Sönnunarbyrði þess að tjón hennar verði rakið til athafna eða athafnaleysis X, starfsmanna þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X beri ábyrgð á hvílir þá samkvæmt almennum sönnunarreglum skaðabótaréttar á M. Samkvæmt V, og hefur því ekki verið mótmælt, var um tæringu í lögnum að ræða, og liggur ekki annað fyrir en að bilunin hafi komið upp án fyrirvara. Þá er ekki sýnt fram á að gerð eða aðbúnaður lagnarinnar eða viðhald hennar hafi verið óforsvaranlegt. M verður að bera hallann af sönnunarskorti hvað þetta varðar.

Hvað varðar tilvísun til Landsréttardóms í máli 200/2019, verður að telja að atvik þar hafi verið nokkuð önnur, þar eð viðgerð á lögnum og eftirfarandi förgun hennar fóru fram án þess að skýrt væri eða rannsakað hvað olli leka frá lögnum. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður ekki talið sýnt að þær aðstæður séu hér fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 19. desember 2023

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir