

Mál nr. 389/2023.

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.

Gildissvið váttryggingar. Undanþáguákvæði váttryggingarskilmála.

Gögn.

10. Málskot mótttekið 17. október 2023, ásamt fylgiskjöllum.
11. Bréf V dags. 26. október 2023, ásamt fylgiskjali.
12. Viðbótarathugasemdir M, dags. 29. febrúar 2024.
13. Viðbótarathugasemdir V, dags. 27. mars 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M fór í ferðalag til Tælands þann 3. janúar 2022 og átti ferðalagið að vara til 3. mars 2022. Ferðalagið tók snöggan endi þegar M varð fyrir slysi hinn 9. janúar 2022. Í slysinu ökklabrotnaði M og hlaut brot við hné. M þurfti vegna slyssins að flýta heimför og hefur gert kröfu um endurgreiðslu kostnaðar og endurgreiðslu ferðar úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V. Með bréfi dags. 18. október 2022, hafnaði V kröfu M um frekari bætur.

M telur að það hafi verið læknisfræðilega nauðsynlegt að flýta heimför og að sú ákvörðun hafi verið tekin í samráði við SOS International. M hafi verið í gipsi upp að nára og hafi því verið ákveðið í samráði við lækni hjá SOS að betra væri ef hún biði í Tælandi þar til hægt væri að fjarlægja stóra gífsið og hún gæti þá flogið heim í góðu sæti í stað þess að fljúga heim á börum. Vegna þessa dvaldi M ásamt eiginmanni sínum á hóteli í Pattaya þar til skipt var um gífs og flugu þau heim 2. febrúar 2022. Á þessum tíma urðu þau fyrir töluverðum fjárútlátum vegna hótalgistingar, sjúkrakostnaðar og ferðakostnaðar. Vegna slyssins eyðilagðist ferð M og eiginmanns hennar. Tóku þau allar ákvarðanir í samráði við ráðleggingar lækna og SOS og var heimför nauðsynleg þar sem ómögulegt var fyrir M að halda ferð sinni áfram eftir slysið. Vísar M til þess að skilmálar V eru einhliða samdir og beita ber andskýringarreglu við túlkun þeirra. Telur M ljóst að tjón hennar vegna útlagðs kostnaðar og nauðsynlegs aukadvalarkostnaðar sé vanbætt og eins eigi hún rétt til endurgreiðslu ferðar sem óbætt sé.

V greinir frá því að allur sjúkrakostnaður og aukakostnaður vegna fótbrotsins hafi verið greiddur. Auk þess sem endurgreiddur hafi verið óafturkræfur ferðakostnaður hlutfallslega vegna þeirra daga sem M lá á sjúkrahúsi í samræmi við grein 4.6.1. í skilmála greiðslukortatryggingar M. SOS neyðarþjónustan hafi ekki talið það læknisfræðilega nauðsynlegt að M þyrfti að fara fyrir heim. Var M upplýst um að einungis er samþykkt að rjúfa ferð og flýta heimferð í þeim tilvikum sem tjónþoli þarf bráðaskurðaðgerð í heimalandi eða ef ekki er hægt að veita meðferð á ferðastað. Afstaða V er að samkvæmt skilmála eru ekki skilyrði fyrir endurgreiðslu óafturkræfs ferðakostnaðar en eigi að síður hafi V greitt fyrir nýja flugmiða heim. V hafi greitt þær bætur umfram skyldu.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að hún hafi ekki getað haldið ferð sinni áfram vegna afleiðinga slyssins. Vísar M til færslna í skrá SOS og sjúkraskrá LSH því til stuðnings.

V ítrekar fyrri afstöðu í viðbótarathugasemdum sínum og vísar til þess að skilyrði greinar 4.6.1 í skilmála greiðslukortatryggingar séu ekki uppfyllt í tilvikum M.

Álit.

Ágreiningur er í málinu um túlkun á ákvæði gr. 4.6.1. í váttryggingarskilmálum V. Þar kemur fram að hlutfallsleg endurgreiðsla óafturkræfs ferðakostnaðar sé háð þeim skilyrðum að váttryggður þurfi skv. skriflegu læknisráði, og með samþykki V og SOS International, að rjúfa ferð og fara heim eða að hann þurfi að liggja á sjúkrahúsi vegna alvarlegra veikinda eða slyss. Þurfa öll skilyrðin að vera uppfyllt. Gegn synjun V, verður ekki annað ráðið en að hvorki V né SOS International hafi gefið samþykki fyrir því að ferðin yrði rofin og M héldi fyrir heim en áætlað var, eins og áskilið er í fyrrnefndu ákvæði váttryggingarskilmála V. Ekki er dregið í efa að veikindi M hafi verið þess eðlis að hennar ákvörðun um að flýta heimför hafi verið skynsamleg í ljósi ferðaáætlana M og eiginmanns hennar. Fyrrnefnd skilyrði um samþykki V og SOS International voru hins vegar ekki uppfyllt og hefur því ekki stofnast greiðsluskylda vegna frekari endurgreiðslu óafturkræfs ferðakostnaðar hjá V. Hvað varðar aukinn kostnað M vegna útlagðs kostnaðar og nauðsynlegs aukadvalarkostnaðar, þá hefur M ekki lagt fram

nein gögn sem sýna fram á hvaða kostnað um ræðir en V hefur haldið því fram að greiddur hafi verið allur sjúkrakostnaður og aukakostnaður vegna fótbrotsins á grundvelli greinar 4.3.1. í skilmála greiðslukortatryggingarinnar. Annar kostnaður en sá sem fellur undir sjúkrakostnað skv. grein 4.3., fellur ekki undir skilmála tryggingarinnar. Með vísan til alls ofangreinds, á M ekki rétt á frekari bótum úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum bótum úr greiðslukortatryggingu hjá V.

Reykjavík, 29. apríl 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir