

Mál nr. 449/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs****Nafn váttryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)****Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 20. nóvember 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 14. desember 2023, ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Samkvæmt því sem fram kemur í málskoti lenti M í vinnuslysi þann 15. febrúar 2023 þegar hann var að vinna við þrifbyssu í störfum sínum fyrir X. Er atvikum lýst á þá leið að þegar hann skrúfaði fyrir vatn að henni hafi langan kippst til baka með þeim afleiðingum að byssan slóst í hægri hönd hans. Tilkynning til Vinnueftirlitsins, sem skráð var og móttekin þann 20. febrúar 2023, er atvikum lýst með eftirfarandi hætti: „Var að vinna með þrifabyssu. Var lokað of snögglega fyrir slönguna þannig hún kippist til baka. Var að loka fyrir vatnið, það er mikill þrýstingur á tækinu þannig að slangan kippist aftur þegar það er snögglega skrúfað fyrir þrýstinginn með þeim afleiðingum að höndin fer aðeins með og kemur sprunga í bein á baugfingri hægri handar.“. Í tilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands, dags. 8. mars 2023 og í tilkynningu M til V, dags. 13. mars. 2023 er atvikum lýst með svipuðum hætti. Í bráðamóttökuskra Landsíptalans kemur fram að M hafi komið á bráðamóttöku þann 16.2.2023 vegna áverka á hægri baugfingri. Í atvikalýsingu segir orðrött: „Hann var að vinna með „high pressure“ - sprauta þegar slangavélinn (til að geyma slangur) var ekki tryggt. Hægra hönd var dragið inn með snúra og svo rak hann sig slæmt á hægri baugfingur. Síðan er hann með bólga í hægri baugfingur. Hann getur beygja fingur en ekki rétta hann.“. Einnig liggur fyrir tölvupóstur frá M til X, sem sendur var 15. febrúar 2023 kl. 18:10. Þar segir: „...I need to let you know that I can not continue my work tomorrow, My finger is injured. There was a little problem við the water pistol and the block mechanism didn't work properly. I need to consult a doctor. Thank you for understanding. Please find a picture attached.“.

M gerir kröfu í ábyrgðartryggingu X á þeim grundvelli að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni sem X ber skaðabótaábyrgð á. Byggir M á því að slyshætta hafi verið af þeim búnaði sem M var látinn vinna við og að X hafi vanrækt að tryggja öryggi M við vinnuna m.t.t. laga um aðbúnað og hollustuhætti. Einnig byggir M á því að X hafi vanrækt að veita fullnægjandi þjálfun og leiðbeiningar um notkun tækisins. Enn fremur vísar M til þess að slysið hafi ekki verið rannsakað af Vinnueftirliti ríkisins þar sem X hafi tilkynnt tjónið of seint til Vinnueftirlitsins og að af þeim sökum verði skv. dómaframkvæmd að byggja á framburði M um tildrög slyssins.

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að tjónið verði rakið til óhappatilviks sem ekki verði rakið til saknæmrar háttsemi X eða annarra atvika eða aðstæðna sem X beri ábyrgð á. Einnig vísar V til þess að ekki sé hægt að virða það X til sakar að slysið hafi verið tilkynnt seint til Vinnueftirlitsins. Málskotsaðili hafi tilkynnt um fjarveru með tölvupósti að kvöldi slysdags en ekki tekið fram hvers eðlis meiðsli hans voru og X hafi því með engu móti getað vitað að málskotsaðili væri fingurbrotinn líkt og kom í ljós. Það eina sem fram hafi komið í tilkynningunni væri að hann hafi slasast á fingri og gæti ekki komið til vinnu daginn eftir að því er virðist því hann yrði að ráðfæra sig við lækni. Fram hafi komið að hann hafi lent í smávægilegum vandræðum með vatnsbyssuna og stopparinn ekki virkað sem skyldi. Ekki hafi heldur komið fram í tilkynningunni hvenær slysið varð.

Álit.

Fyrir liggur að umrætt atvik var ekki tilkynnt Vinnueftirlitinu fyrr en 20. febrúar 2023. Verður að líta svo á að tölvupóstur M til X þann 15. febrúar 2023 hafi falið í sér upplýsingar um að M hafi orðið fyrir vinnuslysi og í hið minnsta gefið X fullt tilefni til þess að afla frekari upplýsinga um málið og tilkynna það til Vinnueftirlitsins þegar í stað. Verður því að líta svo á að X hafi brotið gegn 79. gr. laga nr.

46/1980 með því að tilkynna tjónið ekki tafarlaust til Vinnueftirlitsins. Með tilliti til dómaframkvæmdar verður því að leggja frásögn M af málsatvikum til grundvallar.

Eins og fram kemur að ofan er deilt um hvort M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna slyss síns. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X þarf að mega rekja slys M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu þess eða aðila sem það ber ábyrgð á og það hvílir á M að sýna fram á það. Afar takmarkaðar upplýsingar liggja fyrir um búnaðinn sem um ræðir eða aðstæður að öðru leyti. Engar upplýsingar er um gerð búnaðarins, hvort almennt þurfi að gæta varúðar þegar skrúfað er fyrir vatnsaðstreymi að honum o.s.fr. Einnig er frekar óljóst hvað gerðist, svo sem hvort byssan hrökk til við þrýstingsfall eða hvort annar búnaður, þ.e. tromla sem geymir slöngubúnað hafi hrokkið í gang og togað í byssuna. Það er því að einhverju leyti óljóst um orsök slyssins.

Ekkert liggur fyrir í gögnum málsins um að umrædd þrifbyssa og búnaður henni tengdri hafi verið haldinn ágalla eða að X hafi verið kunnugt um það. Verður það því ekki metið X eða starfsmönnum þess til sakar að M hafi verið fengin umrædd þrifbyssa til afnota við störf sín. Verður samkvæmt framansögðu að telja að um óhappatívik hafi verið að ræða. Sú staðreynd að slysið var tilkynnt of seint til Vinnueftirlitsins leiðir til þess að X ber hallann af skorti á sönnunum um þau atriði sem geti haft áhrif á sakarmat og talin eru óljós. Breytir það þó engu um þessa niðurstöðu, þar sem aðila greinir í sjálfu sér ekki á að atvik hafi orðið með þeim hætti sem M lýsir þeim.

Að öllu virtu verður ekki litið svo á að slysið megi rekja til vanbúnaðar á vinnustaðnum, ófullnægjandi verkstjórnar eða annarra atvika sem X getur borið skaðabótaábyrgð á. Samkvæmt þessu telst M ekki eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 23. janúar 2024
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson