

Mál nr. 454/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn váttryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 22. nóvember 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 13. desember 2023, ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir lögmanns M dags. 9. janúar 2024, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi slasast við vinnu sína hjá X hinn 14. febrúar 2022 þegar M var að vinna við að skera endagörn á sláturgripi. Skurður kom á vinstri framhandlegg M og áverki á sin.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns hans þar sem M hafi hvorki verið í hlífðarhönskum né klæddur handleggjahlífum við það verk sem honum var falið að vinna af X, slíkur búnaður sé ekki notaður hjá X og telur M að þannig hafi verið farið gegn skyldum X í 13. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum sem og að honum hafi ekki verið gerð ljós slyshætta skv. 14. gr. sömu laga eða hlotið nauðsynlega kennslu og þjálfun við verkið. Þær skyldur hvíli á X skv. 42. gr. sömu laga að gæta fyllsta öryggis og góðs aðbúnaðar og hollustuhátta á vinnustaðnum sem og skv. 65. gr. laganna að gera skriflega áætlun um öryggi og heilbrigði á vinnustaðnum þar sem áhætta er metin. Einnig vísar M til reglna um persónuhlífar nr. 497/1994 og að skv. þeim hafi X borið að útvega M viðeigandi búnað, en það hafi X ekki gert þrátt fyrir að M hafi beðið um slíkan. Einnig telur M ósannað að öryggishanski hafi verið til staðar á vinnustaðnum.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X og vísar til upplýsinga frá X um að öryggishanski (stálhanski) hafi verið til staðar á vinnustaðnum sem M hafi kosið að nota ekki. Einnig vísar V til þess að M hafi verið að sinna þessu tiltekna starfi í fyrsta skipti hjá X þegar hann slasaðist og hafi fengið leiðsögn frá aðstoðarverkstjóra um hvernig átti að vinna verkið og hafi sá fylgst með M í dágóða stund án athugasemda. Einnig vísar V til þess að M hafi unnið hjá X í um átta mánuði þegar hann slasaðist, auk þess sem hann hafi átt að baki þriggja ára starfsreynslu úr sláturhúsum áður en hann hóf störf hjá X og hafi því verið flokkaður sem reyndur starfsmaður hjá X. Því er einnig hafnað að skort hafi kennslu og þjálfun þegar slysið varð.

Í viðbótarathugasemdum lögmanns M kemur fram að í tölvupósti frá framkvæmdastjóra X til M dags. 7. nóvember 2022 hafi komið fram að enginn sérstakur öryggisbúnaður hafi verið talinn nauðsynlegur fyrir það verk sem M vann þegar hann slasaðist. Þannig vísar lögmaður M því á bug að til staðar hafi verið öryggisbúnaður sem M hafi kosið að nota ekki, eins og komi fram í svörum. Einnig eru sjónarmið um áhættumat og skort á því af hálfu X ítrekuð og vísað til fjölda dóma.

Álit.

Ágreiningur er uppi um skaðabótaskyldu af hálfu X vegna líkamstjón M við vinnu sína hinn 14. febrúar 2022. Verk það sem M var að vinna í greint sinn var unnið með hnífi og V vísar til þess að til staðar hafi verið öryggisbúnaður á vinnustaðnum, þ.e. öryggishanski (stálhanski), sem M hefði getað notað. Ekki liggur fyrir af hálfu X hvernig áhættumati skv. 65. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum hafi verið háttáð vegna þess verks sem M vann hjá X og ekki liggja fyrir gögn sem styðja að öryggishanski hafi verið til staðar fyrir M til að nota við verkið. Þó M hafi fengið leiðbeiningar við verkið verður X að geta lagt fram gögn sem styðja að þær leiðbeiningar sem M fékk við verkið eða að öryggisbúnaður, skv. reglum nr. 497/1994 um persónuhlífar, hafi verið til staðar. Það stendur X nær að leggja fram slík gögn og án þeirra verður staðhæfing um að öryggiskröfum hafi verið fylgt ekki talin sönnuð. Verður því að leggja til grundvallar að M hafi ekki haft aðgang að öryggisbúnaði við framkvæmd þess verks sem hann slasaðist við og orsakatengsl eru milli þess og þess líkamstjóns sem hann hlaut.

Ekki liggur fyrir í lýsingum af háttsemi M að hann hafi sýnt stórkostlegt gáleysi við verkið skv. 23. gr. a skaðabótalaga nr. 50/1993 og verða bætur til hans ekki lækkaðar með hliðsjón af slíkir háttsemi. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna líkamstjóns síns hinn 14. febrúar 2022.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 6. febrúar 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir