

Mál nr. 457/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

280. Málskot dags. 28. nóvember 2023 ásamt fylgiskjöllum.

281. Bréf V dags. 8. janúar 2024 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, dags. 6. desember 2022, varð kvöldið áður umferðaróhapp sem atvikaðist með þeim hætti að M missti stjórn á bifreiðinni A á Þingvallarvegi við Vesturlandsveg með þeim afleiðingum að henni var ekið á vegrið áður en hún hafnaði utan vegar. Í málskoti kemur fram að M hafi verið fluttur með sjúkrahbifreið á slysadeild þar sem hann lýsti verkjum í baki, mjóbaki, kvið og brjóstakassa. M hafi leitað aftur á slysadeild tveimur dögum síðar og lýst versandi bakverkjum. Þá hafi hann sótt sjúkrabjálfun vegna áframhaldandi einkenna og liggi fyrir skýrsla sjúkrabjálfa dags. 15. febrúar 2023 þar sem komi fram að M sé með verki í baki og mjóbaki og þurfi meðhöndlun sjúkrabjálfa, einnig sé hann enn óvinnufær vegna slyssins. M telji því ljóst að hann hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni. V hafi hins vegar, með bréfi dags. 23. janúar 2023, hafnað bótaskyldu með vísan til einhliða aflaðrar PC-Crash skýrslu. M telur að með vísan til læknisfræðilegra gagna sé ljóst að orsakatengsl séu fyrir hendi milli slyssins og einkenna hans í dag. Þá vísar M til þess að sönnunargildi PC-Crash skýrsla sé lítið sem ekkert. Vísar M til þess að við mat á afleiðingum slyss verði að líta til þess að afleiðingar slyss geta verið einstaklingsbundnar og það ráðist af ýmsum þáttum hvort líkamstjón verður. Jafnvel þó árekstur teljist vægur sé ekki útilokað að líkamstjón verði af völdum hans. Í þessu tilviki hafi þá orðið umfangsmikið tjón á A. Mikilvægast sé þá að mat á líkamstjóni sé í höndum óvilhallra matsmanna en ekki vátryggingafélaga. Í tilviki M sé ljóst að hann hafi kvartað um verki strax á vettvangi, hafi leitað á slysadeild vegna þeirra, og sé til virkrar meðferðar sjúkrabjálfa. Sé því ljóst að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna umferðarslyssins. Vísar M og til dómfordæma máli sínu og röksemdum til stuðnings.

Í bréfi V kemur fram að samkvæmt umræddri PC-Crash skýrslu hafi höggið á A verið mjög vægt og sýni rannsóknir fram á að ómögulegt sé að slík högg leiði til varanlegs líkamstjóns. Skýrslunnar hafi þá ekki verið aflað einhliða heldur hafi lögmanni M verið gefinn kostur á að koma á framfæri sjónarmiðum og athugasemdum. Þá liggi fyrir að M eigi fyrri sögu um verki frá maga og baki og telji V því um sömu einkenni að ræða og voru til staðar fyrir atvikið, en ekki liggi fyrir læknisfræðilegt örorkumat sem sýni fram á að einkenni hans verði rakin til slyssins. Verði af framangreindu að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að þörf sé frekari gagna til að sýna fram á orsakatengsl milli hans og líkamslegs ástands M. Slík gögn liggi ekki fyrir og verði M að bera hallann af því.

Álit.

Aðila greinir samkvæmt framansögðu á um hvort M hafi hlotið líkamstjón við umrætt atvik, en samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði þess að svo hafi verið. Þó svokölluð PC-Crash skýrsla, sem er aðeins eitt þeirra gagna sem lögð eru fram af hálfu aðila, lýsi litlum þyngdarkrafti áreksturs verður ekki talið að það eitt og sér útiloki að líkamstjón hafi orðið enda verður við mat á því að líta heildstætt til annarra gagna, einkum læknisfræðilegra. Þrátt fyrir lítinn þyngdarkraft samkvæmt skýrslunni liggur þá fyrir að greiddar voru út bætur að fjárhæð 2.206.900 kr. vegna tjóns á A og virðist því sem skemmdir á henni hafi verið töluverðar.

Læknisfræðileg gögn fyrir nefndinni eru annars vegar upplýsingar úr bráðamóttökuskra og hins vegar skýrsla sjúkrabjálfa. Í hinni fyrrnefndu segir að M hafi komið á bráðamóttöku hinn 6. desember 2022, þar sem hann fékk greininguna „annar og ótilgreindur kviðverkur“. Kemur þar einnig fram að M sé með Crohn's og stóma, og króníska verki í kvið og baki sem hann finni fyrir alla daga. M leitaði þá aftur á bráðamóttöku hinn 7. desember 2022 og lýsti þá versnandi bakverkjum, verri en hann væri vanur að hafa, og máttleysi. Fékk hann þá greiningu um ótilgreindan bakverk. Engin gögn liggja fyrir um frekari komur til læknis. Í skýrslu sjúkrabjálfa, dags. 15. febrúar 2023, kemur fram að M hafi farið í margar

aðgerðir sem hafi haft áhrif á hann andlega og líkamlega, hann sé með verki og hreyfiskerðingu í útlimum og óvinnufær. Meðferð er lýst sem almennum og specifískum mobiliserandi aðferðum fyrir bak og útlimi, aktívum æfingum (styrkjandi) og fræðslu. Umferðarslysið hafi svo haft áhrif á bak, aðallega mjóbak. Kemur fram að M hafi verið í þjálfun við og við, sé betri í verkjum og hreyfingu, þurfi nú meðferð vegna umferðarslyss, ca. 1 til 2 í viku meðferð, svo fljótlega aftur í þol, styrkjandi og liðkandi þjálfun.

Ekki verða dregnar afdráttarlausar ályktanir af framangreindu varðandi það hvort, og hvaða einkenni sé að rekja til slyssins, en ekki liggur fyrir nefndinni heildstætt læknisfræðilegt mat þess. Þá liggja engin frekari gögn fyrir um fyrra heilsufar M, en svo virðist sem hann hafi verið óvinnufær vegna sjúkdóms áður en slysið atvikaðist og að hann hafi þjáðst af krónískum einkennum sem virðist svipa til þeirra einkenna sem hann rekur til slyssins. Það að sambærileg einkenni hafi verið til staðar fyrir tjónsatburð girðir ekki fyrir það að tjón geti orðið, vegna nýrra einkenna eða versnunar fyrri einkenna. Í slíkum tilvikum hvílir það hins vegar á aðilum að sýna fram á að ný einkenni eða versnun einkenna hafi komið til við tjónsatvik, þ.e. að líkamstjón hafi orðið. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður ekki talið að það hafi tekist og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysatryggingu ökumanns og eiganda A hjá V.

Reykjavík, 13. febrúar 2024.

rafræn undirritun

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir