

Mál nr. 459/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (X)****Skaðabótaábyrgð. Notkun ökutækis.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 1. desember 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 28. desember 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið að keppa í aksturskeppni vélsleða (snjócrossi) hinn 27. mars 2022 í lokaðri akstursíþróttabraut við á Tindastólssvæðinu við Sauðárkrók þegar hann velti sínum vélsleða og slasaðist. M kveðst hafa verið að aka á eftir vélsleðanum X og þegar hann hafi ætlað fram úr X hafi orðið árekstur með sleðunum og hafi M lent út í brautarkanti og velt sleðanum. Í frumskýrslu lögreglu kemur fram að tvö vitni hafi verið að tjónsatviki, faðir M og björgunarsveitarmaður. Þeir hafi báðir verið að horfa á aksturskeppnina og hafi M verið að aka fram úr X þegar vélsleðarnir festust saman og þegar sleðarnir losnuðu frá hvor öðrum hafi M fallið af sleðanum. Ekki var hægt að ræða við M á vettvangi. Í ítarlegri framburðarskýrslu fyrrnefnds björgunarsveitarmanns kemur fram að keppnin hafi verið nýbyrjuð þegar slys M átti sér stað og hann hafi lent út í „battanum“ og velt sínum sleða og ökumaður X hafi ekið utan í sleðann eða á hann en erfitt hafi verið að sjá hvað nákvæmlega gerðist. Í framburðarskýrslu ökumanns X kemur fram sú lýsing þess ökumanns að M hafi verið að aka fram úr honum og annað skíði vélsleða M hafi krækst í X með þeim afleiðingum að sleði M hafi endastungist og M fest fótinn undir honum. Ökumaður X lýsir því að hann hafi ekki séð M í aðdraganda slyssins, ökumenn hafi verið að „hringa“ hann um þetta leyti en hann ekki sérstaklega meðvitaður um stöðu annarra keppenda í brautinni. Ökumaður X segist líklega hafa verið í þriðju aksturslínu af fjórum í þröngri braut og M hafi verið að aka hægra megin fram úr á fjórðu aksturslínu þegar slysið varð. Ökumaður X telur að of margir keppendur hafi verið inni á brautinni í einu m.v. hvað hún var þröng. Í framburðarskýrslu M segir að brautin í aksturskeppninni hafi verið mjög stutt og þröng og vegna veðurastæðna hafi myndast harðfenni í brautinni. Um 18 keppendur hafi verið í brautinni í einu en að hans mati hefðu þeir ekki átt að vera fleiri en 10-12, sérstaklega í ljósi þess að um byrjendaflokk var að ræða. M segist hafa haldið aksturslínu lengst til hægri í brautinni og ætlað fram úr X þegar ökumaður X hafi breytt stefnu sinni og lokað á möguleikann á framúrakstri. M lýsir aðdraganda slyssins þannig að hann hafi verið í uppstökki á fyrri „úppsa“ af tveimur sem hann ætlaði að taka fram úr X við og í uppstökkinni hafi hann ekið utan í X með þeim afleiðingum að skíði vélsleðanna rákust saman, hann hafi fundið högg og fest vinstri fót í stigbretti. M kveðst hafa verið vel meðvitaður um aðra keppendur í brautinni sem og sína aksturslínu og talið sig vera að gera allt rétt en lítils háttar breyting á aksturslínu X hafi leitt til slyssins.

M bendir á að skv. b-lið 2. mgr. 2. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 sé þátttaka í aksturskeppni á lokuðum svæðum undanþegin ákvæðum laganna en eigandi X hafi samið svo um við V að kaupa sérstakan keppnisviðauka sem geri lögboðnar ökutækjatrýggingar X gildar í æfingum og keppni. Með tilliti til sakarskiptingar í skilningi 5. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 telur M að líkamstjón hans hafi komið til vegna sakar ökumanns X aðallega en til vara að sök sé skipt.

M rökstyður kröfu sína um bætur úr ábyrgðartryggingu X í málskoti sínu með vísan til þess að við mat á saknæmi ökumanna í aksturskeppni verði að miða við þær háttæmisreglur sem gilda í slíkri keppni en ekki háttæmisreglur umferðarlaga nr. 77/2019, enda eigi þær ekki við, sbr. 1. mgr. 2. gr. laganna, sbr. 3. og 4. tl. 3. gr. og VI. kafla þeirra laga. Þar vísar M til reglna Mótorhjóla- og snjósléðasambands Íslands um snjócross. M telur að ökumaður X hafi ekki farið eftir þeim reglum og í því felist saknæm háttæmi af hans hálfu. M bendir á að fyrrnefndar reglur um snjócross segi að ökumaður skuli „...hafa góðar gætur á flöggum út alla keppnina.“ M bendir á að ökumaður X hafi ekki tekið tillit til þess að flaggað hafi verið bláum flöggum til hans sem eigi að vekja athygli ökumanna á því að aðrir ökumenn séu að „hringa“ þá. Í fyrrnefndum reglum segi að blátt flagg þýði að ökumenn skuli vera viðbúnir því

að aðrir keppendur aki fram úr og skuli því hafa gætur á sleðum sem nálgist aftan frá, eigi ekki að hindra eða tefja ökutæki í framúrakstri og að hægfara ökumenn eigi að víkja fyrir sleðum sem taki fram úr. Einnig bendir M á að í lögregluskýrslu komi fram að ökumaður X hafi ekki verið „...sérstaklega meðvitaður um stöðu annarra keppenda í brautinni.“ M vísar til framburðar ökumanns X um að hann hafi verið í sinni fyrstu keppni og aðrir ökumenn hafi verið búnir að fara fram úr honum einu sinni og þannig hefði hann átt að sýna meiri varúð vegna þeirra.

V hefur hafnað bótaskyldu og lýsingu M af atvikum í málskoti. V bendir á í frumskýrslu lögreglu hafi vitni lýst því að þau hafi ekki getað lýst nákvæmlega hvað gerðist hinn 27. mars 2022 og að framburðarskýrslur af M og ökumanni X hafi síðan verið teknar um einu og hálfu ári eftir slysið og ekki væri hægt að leggja lýsingu M af atvikum til grundvallar þá. Ekkert styðji þá lýsingu M að ökumaður X hafi breytt um akstursstefnu og ekki komi fram í gögnum málsins að hann hafi sýnt saknæma háttsemi. V telur að slys M megi rekja til framúraksturs hans, sem sé í aksturskeppni iðulega erfiður og hættulegur og sé það fyrst og fremst þess sem tekur fram úr að meta hvort slíkur akstur sé gerlegur.

Álit.

Ágreiningur er uppi um atvik í aðdraganda slyss M hinn 27. mars 2022 í aksturskeppni vélsleða í þar til gerðri braut, svokölluðu snjócrossi, þar sem M ók sínum vélsleða fram úr X. Ekki er á því byggt af hálfu V að um áhættutöku í skilningi skaðabótaréttar hafi verið að ræða og verður því ekki fjallað sérstaklega um það hugtak.

Í lýsingum bæði M og ökumanns X kemur fram að akstursbrautin hafi verið þröng og margir keppendur hafi verið við keppni í einu. M byggir á því að flaggað hafi verið bláu á ökumann X og hafi hann því átt að gæta sérstakrar varúðar gagnvart þeim sem á eftir honum komu með vísan til akstursreglna Mótorhjóla- og snjósleðasambands Íslands um snjócross. Í gögnum málsins er ekki að finna því stöð að flaggað hafi verið bláu flaggi að ökumanni X og verður því ekki á því byggt. Af lýsingum vitna verður heldur ekki ráðið að ökumaður X hafi breytt akstursstefnu sinni sérstaklega við akstur í keppnisbrautinni eða að orsök slyss M sé hægt að rekja til háttsemi hans sérstaklega. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti þar um. Að því sögðu telst ekki sannað að saknæm háttsemi ökumanns X hafi leitt til slyss M og verður því ekki lögð sök á hann vegna áreksturs ökutækisins X og vélsleða M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 6. febrúar 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir